

Verslag vergadering GMR van de KSU d.d. 5 november 2018

Locatie	KSU-kantoor, Kaap Hoorn 46a, Utrecht
Aanvang	18.00 uur
Aanwezig	GMR: Ricardo Harryson (voorzitter), Mariëlle Evers, Gregor Lohman, Astrid van Leeuwen; Marieke van Denderen; Marc van Rossum; Gerhard van de Bunt, Laura de Vries; Jasper Bawa KSU: Jan van der Klis, Carel Laenen;
Verslaglegging	Elska Vos, secretaresse KSU

Voorafgaand aan de vergadering zijn er schriftelijke vragen gesteld over de verschillende agendapunten. De antwoorden zijn achter dit verslag gevoegd.

1. Opening en vaststelling van de agenda

Ricardo Harryson opent de vergadering en heet iedereen welkom. Gregor Lohman en Mariëlle Evers zijn verlaat. Er is een speciaal welkom voor Jasper Bawa, die vanaf nu formeel lid is van de GMR. We beginnen de vergadering met punt 7, de presentatie van Cohesie. Tevens heet Ricardo een medewerker van Cohesie welkom, die speciaal is gekomen om aan de GMR een presentatie te geven. Het verslag van de presentatie is weer gegeven onder punt 7.2.

Na de presentatie schorst Ricardo om 18.45 uur de vergadering om van de medewerker van Cohesie afscheid te nemen en de aanwezigen de gelegenheid te geven om te eten. Ricardo heropent om 19.00 uur de vergadering.

2. Vaststelling notulen 2 juli 2018

N.a.v.:

- het advies van de functionaris gegevensbescherming m.b.t. het gebruik van namen in notulen komt in de decembervergadering aan de orde.
- de vraag van de GMR over het aantal schoolleiders dat heeft aangegeven meer ruimte te willen om de vervanging zelf te regelen, is ingegeven door het feit dat er eerder sprake was van een commissie, de GMR heeft zelf geen signalen van schoolleiders ontvangen. Aanvullend aan de antwoorden die schriftelijk zijn gegeven, legt Carel Laenen uit dat in het kader van het traject KSU 2.0 er een werkgroep gevormd is, op basis van hun terugkoppeling is dit beleid tot stand gekomen.
- voor de vraag over het lerarenregister verwijst Carel Laenen naar de notulen van de vorige vergadering. Sindsdien zijn er geen verdere ontwikkelingen geweest. Als er nieuws dan zal het bestuur dat melden aan de GMR.
- het antwoord van het bestuur op de vraag over de temperatuurregulering binnen de schoolgebouwen is voornamelijk van technische aard. Gregor Lohman legt uit dat het de GMR juist ging om eventuele maatregelen zoals invoering van een tropenrooster op hete dagen waarop het binnen vaak nog veel heter is. Jan van der Klis antwoordt dat het bestuur het maximaal mogelijke doet. Veel hangt af van het gebouw zelf (oude gebouwen of nieuwbouw) maar soms ook blijven medewerkers in gebreke bij het voorkomen van de hoge binnentemperatuur, zoals het niet (tijdig) inschakelen van de koelingsinstallaties.

3. Rondvraag/mededelingen GMR

- Gregor Lohman laat weten dat hij per 1 januari 2019 de GMR na vier jaar lidmaatschap verlaat.

- Mariëlle Evers geeft te kennen dat haar zittingstermijn aan het einde van dit schooljaar afloopt. Dit betekent dat de GMR per 1 januari 2019 één vacature heeft voor de personeelsgeleding en één voor de oudergeleding. Indien daarin geen wijzigingen komen, dan zal de GMR per 1 september 2019 twee vacatures voor de personeelsgeleding en één vacature voor de oudergeleding hebben. De GMR zal intern overleggen welke acties zullen worden ondernomen om deze vacatures weer in te vullen. De GMR laat dat weten aan het CvB.
- De GMR is voornemens binnenkort een cursus te gaan volgen en is op zoek naar een geschikte aanbieder.

4. Besluitvorming College van Bestuur

Het besluitvormingsproces is prima te volgen via de besluitenlijsten van het bestuur, maar soms, met name wanneer de zomervakantie tussen de vergaderingen zit, komt sommige informatie erg laat bij de GMR. Daarom spreken we af dat de secretaresse zo kort mogelijk voor de min-vergadering een aangevuld overzicht op intranet zal plaatsen. De leden van de GMR worden hiervan via de mail op de hoogte gebracht.

5. Mededelingen College van Bestuur

- overzicht nieuw- en verbouw scholen

Jan van der Klis licht het overzicht toe. Het belangrijkste op dit moment is het renovatietraject van de MFA's Voorn en Waterwin. Voor MFA Voorn is het fasedocument vastgesteld, d.w.z. dat er een go is voor de uitvoering (verhuizing, aannemer zoeken enz.). Voor MFA Waterwin ligt het ingewikkelder; er is al wel een locatie aangewezen voor tijdelijke huisvesting, maar het fasedocument is nog niet vastgesteld. Knelpunt ligt op financieel vlak. Jan van der Klis verwacht dat dit toch binnen 3 maanden rond zal zijn.

N.a.v. het schriftelijke antwoord op een van de vragen over het overzicht (IX) vraagt Marc van Rossum bij welk leerlingaantal er een school bij komt en er een derde clusterdirecteur wordt aangenomen. Jan van der Klis antwoordt dat de groeiverwachting 2 a 3% per jaar is tot 2025 of 2026. Dan zal de KSU ongeveer 8000 leerlingen hebben en is het kantelpunt bereikt. Er worden in ieder geval nog twee nieuwe KSU-scholen gebouwd: één school in de Merwedekanaalzone en één in Haarrijn. Heel misschien in de verre toekomst kan er nog sprake zijn van een derde school in Rijnenburg, maar de planvorming daarvoor is niet voorzien in deze collegeperiode. Scholen worden gebouwd op een prognose van het leerlingaantal.

Op de vraag van Gregor Lohman waarom de KSU een groeidoelstelling heeft, antwoordt het bestuur dat dat te maken heeft met het marktaandeel van de KSU: als de stad groeit (en die groeit meer dan 3%) en de KSU zou niet meegroeien, dan kun je concluderen dat de andere besturen het dus blijkbaar beter doen en de KSU 'marktaandeel' verliest. Daarbij is de KSU nu reeds de kleinste van de drie grote besturen en groei betekent voor ons meer of behoud van zeggingskracht en invloed en een betere positie in onderhandelingen met bv. de gemeente. Daarnaast heeft de KSU een statutaire verplichting om het katholiek onderwijs in Utrecht te bevorderen.

- Met de benoeming van de twee administrateurs (een duo-functie) is er weer een volgende stap gezet m.b.t. de investering van de financiële administratie.

- Vanaf 1 september jl. is Cohesie actief als onze arbodienst. Achter de schermen wordt gewerkt aan de koppeling van de systemen en de overdracht van de dossiers. Op een vraag van de heer Lohman of de relatie met Arbobutler nu helemaal is afgewikkeld antwoordt de heer Laenen bevestigend.

-Op KBS St Maarten is een interne kandidaat als schoolleider benoemd, met ervaring in het SO. Voor KBS De Achtbaan is een externe kandidaat benoemd per 1 december '18. De vacature voor schoolleider KBS Ariëns is opengesteld. Ricardo Harryson heeft van het secretariaat het verzoek gekregen om de GMR tijdens de tweede selectiegesprek in de selectiecommissie te laten vertegenwoordigen.

6. Beleidsvoorbereiding

6.1 Informatiebeveiligings- en privacybeleid

Door tijdgebrek en het grote aantal vragen zijn de door de GMR gestelde schriftelijke vragen over dit beleidsdocument nog niet beantwoord. Het stuk wordt opnieuw geagendeerd voor de vergadering van 10 december a.s. onder het grotere thema AVG. Een aantal andere protocollen

en reglementen zullen dan ook voorliggen en de functionaris gegevensbescherming of de implementatiemanager AVG van de KSU zal dan een presentatie geven over het onderwerp.

6.2 Eigenrisicodragerschap WGA

Voor de bespreking van dit onderwerp draagt Ricardo Harryson voor dit agendapunt de voorzittershamer over aan Mariëlle Evers, de secretaris van de GMR. Hij licht dat aan het CvB toe. Ricardo is samen met Marieke portefeuillehouder van dit onderwerp en hij acht gezien het belang van dit onderwerp het niet juist om beide rollen tegelijkertijd te vervullen.

De GMR had graag gezien dat het bestuur hen in een eerder stadium had gemeld dat het overwoog om eigenrisicodragers WGA te worden, zodat de GMR meer tijd had gehad zich in het onderwerp te verdiepen. Het is lastige materie en een beslissing met veel gevolgen volgens de algemene wet bestuursrecht. De GMR vraagt zich af of het bestuur zich hier wel bewust van is. De heer Laenen geeft aan dat hij deze en de hoeveelheid vragen over dit onderwerp niet verwacht had. Hij schetst het verloop van het proces. In september is de vraag opgekomen om te bekijken of het voor de KSU gunstig zou zijn om eigen risicodragers te worden voor de WGA. Daarop is een onderzoekvraag uitgezet en snel bleek dat het a. voordelig was en b. er snel gehandeld moest worden omdat uitreden per 1 januari 2019 een maximaal financieel voordeel zou opleveren. Daarom kon/is de GMR niet eerder meegenomen (dit is pas de eerste vergadering na de zomervakantie). Omdat het bestuur voorts meende een goed en overwogen besluit te kunnen nemen, mede gegeven het evidente financiële voordeel voor de KSU met een uitwerking die geen enkel nadeel voor de medewerkers oplevert, is volstaan met een notitie op hoofdlijnen om dit vraagstuk aan de GMR voor te leggen (en is de GMR ook voor de vergadering of tussentijds niet meegenomen). Dat is wellicht, naar nu blijkt, een inschattingsfout geweest. Afgesproken wordt dat Ricardo Harryson de door hem verzamelde informatie doorstuurt aan het bestuur zodat het bestuur zich hierover kan buigen. Het onderwerp zelf zal opnieuw aan de orde komen tijdens de decembervergadering.

6.3 Beleid meer- en hoogbegaafden

Volgens Gerhard van de Bunt en Laura de Vries hebben de vragen en opmerkingen van de GMR betrekking op drie zaken: de financiën, de relatie met het SWV Utrecht PO en het curriculum. De GMR constateert dat er de komende jaren toch bezuinigd gaat worden op het HB-onderwijs, de relatie tussen het voorliggende beleid en de visie van het SWV is niet duidelijk en aangezien het HB-onderwijs op meerdere scholen gegeven wordt zou er bovenschools, in samenwerking met de schoolleiders, een curriculair plan op hoofdlijnen vastgesteld moeten worden. Wat dit laatste punt betreft gaat het de GMR vooral om de opbouw in de niveaus: onder welke voorwaarden of op grond van welke criteria kan een school een niveau hoger aanbieden en kan een leerling binnen de KSU doorstromen van bijvoorbeeld een niveau-3-school naar een niveau-4-school.

Carel Laenen antwoordt dat de kerndoelen waarop een curriculum gebaseerd moet zijn, door de Inspectie is voorgeschreven. Vanuit dat vertrekpunt voegt het bestuur daar voor geen enkele school iets aan toe, dus ook niet voor het HB-onderwijs. Dat De Spits en De Achtbaan het curriculum verschillend invullen kan en mag dus en het is een bewuste bestuurlijke keuze om de scholen (alle scholen) daarin de ruimte te geven. Gerhard stelt daarop dat dit weliswaar geldt voor het curriculum voor het reguliere onderwijs, echter niet voor wat daar bovenop wordt aangeboden in het HB-onderwijs. Dit betreft een bovenschools beleidsplan. Het ligt voor de hand dat in overstemming met wat aan niveaus wordt geschetst kaders worden gesteld hoe de verschillende niveaus op curriculair niveau eruit zien. De scholen zijn binnen die kaders - net als in het reguliere onderwijs - vrij om zelf het curriculum in te vullen. Wel is aan te bevelen dat de scholen de curricula op elkaar afstemmen in verband met de mobiliteit tussen scholen.

Verder legt Carel Laenen uit dat voor de indeling in niveaus het model van Novilo gebruikt wordt. Dit model drukt de mate uit waarin een school uitdagend onderwijs kan aanbieden (compacten, verrijken etc.). Ook verschilt de invulling per school.

Carel Laenen is verbaasd van Laura de Vries te vernemen dat zij signalen heeft ontvangen dat dit beleid niet bekend is bij de schoolleiders. De schoolleiders en leerkrachten zijn juist zeer nauw betrokken geweest bij de voorbereiding van dit beleidsstuk o.m. via een permanente

werkgroep van het 5b-netwerk, waarin de medewerkers die hier dagelijks uitvoering aan geven zitting hebben. Zowel de GMR als Carel Laenen zullen navragen waarop dit beeld gebaseerd is. Mariëlle Evers mist in het document nog een lijst van preferente samenwerkingspartners. Laura de Vries begrijpt het antwoord van het bestuur m.b.t. de definitie van hoogbegaafdheid. Toch vindt ze dat de problematische kanten ervan zoals het onderpresteren wel genoemd moeten worden, om zo leerkrachten handvatten te bieden bij het leren herkennen van deze kinderen.

Op de constatering van de GMR dat er op het HB-onderwijs bezuinigd gaat worden, antwoordt Carel Laenen dat het budget in de meerjarenbegroting inderdaad terugloopt. Op dit moment is het bestuur echter nog bezig met de begroting voor 2019 dus de financiële paragraaf onder dit stuk is er nog niet (zoals vermeld in de oplegger). Meerjarig ligt er KSU-breed sowieso een enorme financiële opgave. Het is immers nog onzeker of het SWV zal gaan bijdragen aan de financiering. Daarnaast ligt er door de bezuinigingen op de OAB-middelen een enorme taakstelling. In de decembervergadering wordt duidelijk hoeveel die precies zullen bedragen en welke gevolgen dat heeft voor het onderwijs aan de 7000 kinderen van de KSU, voor wie de KSU verantwoordelijk is.

Carel Laenen raadt de GMR aan het visiestuk bij het SWV (via de OPR) op te vragen.

Laura de Vries vraagt wanneer het beleidsstuk na verwerking van de vragen van de GMR terugkomt. Carel geeft aan dat alleen de begroting terugkomt.'

Tot slot wordt afgesproken dat in het komende DB-overleg gesproken zal worden over de suggestie van de GMR om voor bepaalde onderwerpen, zoals het HB-beleid, in een wat informelere setting, zonder agenda met elkaar van gedachte te wisselen.

7. Informatie/Voortgangsrapportage

7.1 Jaarverslag 2017

Er zijn geen verdere vragen. De vraag over de pijlers voor talentontwikkeling wordt in december beantwoord.

7.2 Presenstatie Cohesie

Elvia van den Berg, procesmanager bij Cohesie houdt een presentatie over de werkwijze en filosofie van Cohesie. Ter vergadering wordt een informatieboekje aan de deelnemers uitgedeeld. Cohesie noemt zich 'de andere arbodienst' en werkt het liefst voor klanten met impact, voor organisaties die een hoger doel nastreven. Dit type organisaties stelt hoge eisen aan hun medewerkers en vraagt van hen een grote betrokkenheid en gedrevenheid (*commitment en engagement*). Cohesie richt zich op het aanpakken van de oorzaken van verzuim via drie invalshoeken: welzijn, gedrevenheid en werkomgeving.

De GMR is kritisch ten aanzien van de vragenlijsten/vitaliteitsmeting: dat is zowel voor de werknemer als voor de arbodienst erg tijdrovend, de vragenlijsten worden te frequent afgenomen met als risico dat werknemers hem niet meer zullen invullen en bovendien is het niet bekend wie hem invult, in welke categorie hij/zij zit. Advies van de GMR is om te starten met een vijftal pilotscholen. Astrid van Leeuwen merkt tot slot nog op dat voor sommige zieke werknemers geldt dat zij juist rust nodig hebben en geen contact willen of aankunnen. Elvia van den Berg antwoordt dat daar de bedrijfsarts over waakt.

Het College van Bestuur verlaat de vergadering.

8. Besluitvorming

8.1 Informatiebeveiligings- en privacybeleid

Dit document is niet besproken en zal opnieuw voorliggen tijdens de vergadering van 10 december 2018.

8.2 Eigenrisicodragerschap WGA

Besluitvorming is uitgesteld tot december. De GMR heeft voor de GMR plus van 5 november 2018 veel vragen schriftelijk aan het CvB gesteld. Niet alle vragen zijn beantwoord, mede omdat het CvB niet helder wat de achterliggende reden was van die vragen. De GMR heeft gesteld dat om zij mede gezien het belang van het onderwerp de ingewikkeldheid van de materie en door het korte tijdsbestek om zich te verdiepen, na het stellen van de schriftelijke vragen, op nog

meer onduidelijkheden stuitte. De vragen die zijn opgekomen door dat voorschrijdend inzicht zal de GMR alsnog voor de vergadering van 10 december 2018 indienen.

8.3 Beleid meer- en hoogbegaafden

Besluitvorming is uitgesteld tot december. De GMR is van mening niet over voldoende informatie te beschikken om tot een advies te komen (zoals het visiestuk van het SWV, dat ze gaan opvragen bij het SWV). Ook beschouwen zij de antwoorden op hun vragen als onvoldoende. De GMR gaat de nog resterende en eventueel nieuwe vragen en opmerkingen op schrift stellen.

9. Rondvraag en sluiting

Niets meer aan de orde zijnde en onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng, sluit de voorzitter de vergadering om 21.00 uur.

Getekend op 15-07-2019

Na vaststelling ter ondertekening:

datum:

Ricardo Harryson
voorzitter

Mariëlle Evers
secretaris

VRAGEN GMR-VERGADERING VAN 5 november 2018

Aanvang : 18.00 uur

Locatie : bestuursbureau KSU, Kaap Hoorndreef 46a in Utrecht

1. Opening en vaststelling van de agenda

2. Vaststelling notulen

Notulen vergadering van 2 juli 2018

(bijlage)

M.b.t. Aanhef en in tekst verslag

I. Namen van kandidaten ofwel anderen dan de leden van het CvB en de GMR

- a. De GMR verzoekt de tekst 'Jasper en nog een dame' te wijzigen in 'twee kandidaat-leden'.
- b. Idem bij agendapunt 5 van het verslag (twee namen) en 6.1 (een naam)

Antwoord: het verslag is aangepast, de namen zijn vervangen.

II. Namen anders dan de leden van het CvB en de GMR

In voorbereiding van de vergadering van 2 juli 2018 heeft de GMR het volgende verzoek gedaan. Wij hebben daar nog geen inhoudelijke reactie op ontvangen.

'De GMR verzoekt het CvB zich juridisch te adviseren of en in hoeverre namen van anderen dan de leden van het CvB en de GMR, die openbaar bekend zijn, in de GMR-verslagen mogen worden opgenomen op grond van de regelgeving. Gezien de inwerkingtreding de AVG is die vraag van belang.'

- a. De GMR ontvangt graag van het CvB daar spoedig een inhoudelijke reactie op. De FG zal hierop een advies kunnen uitbrengen.

Antwoord: We hebben dit nog niet nagevraagd. De vraag is nu uitgezet bij de FG.

III. M.b.t. agendapunt 6.5 Vervangingsbeleid - Schoolleiders

Naar aanleiding van de tekst *'Daarnaast hebben schoolleiders aangegeven dat ze graag meer ruimte zouden willen hebben om zelf de vervanging te regelen.'*

- a. Hoeveel schoolleiders hebben dat aangegeven?
- b. Hebben zij dat spontaan of desgevraagd gemeld?
- c. In het laatste geval, zijn alle schoolleiders met die vraag benaderd?

Antwoord: Dat kan ik u niet zeggen. Tijdens het traject KSU 2.0 (het traject waarin we met schoolleiders, staf, MT en CvB gesproken hebben over de organisatiecultuur en de gewenste verbeteringen daarin) is het vervangingsbeleid als 'vehikel' gebruikt om het gesprek over KSU 2.0 te kunnen voeren. De algehele teneur na één van die sessies was (bij de plenaire terugkoppeling) dat schoolleiders het prettig zouden vinden om meer ruimte te hebben om hun eigen vervanging te regelen en organiseren. Daar zijn we in de beleidsontwikkeling op doorgegaan en dat heeft geleid tot beleid waarbij scholen zelf de vervanging moeten regelen en bekostigen voor het kortdurendverzuim en daar ook de financiële ruimte voor hebben gekregen in het bestuursformatieplan 2018-2019 (dit beleid is overigens voordat het werd vastgesteld ook nog uitvoerig besproken in de clusteroverleggen).

Onze wedervraag is waarom u deze vragen stelt? Met deze vragen wekt u de suggestie dat u signalen van leraren/schoolleiders hebt gekregen die aangeven niet betrokken te zijn geweest of het er niet mee eens zijn. Als dat zo is, dan is het prettig als u dat rechtstreeks aan ons vraagt. Ons zijn deze signalen (mochten die er zijn) niet bekend.

IV. M.b.t. agendapunt 6.5 Vervangingsbeleid – Verslag Pilot

Naar aanleiding van de tekst: 'Als de uitkomsten van de pilot bekend zijn en het bestuur heeft op grond daarvan het beleid aangepast dan zal het bestuur dat verantwoorden in de volgende GMR-vergadering.'

Mocht een oprekking van twee naar drie weken als het gaat om de termijn waarover we spreken als 'kort verzuim' niet genoeg blijken te zijn, dan zal de GMR opnieuw om advies gevraagd worden.'

a. Wat is de stand van zaken van de pilot?

Antwoord: De stand van zaken is als volgt. Het gemiddeld verzuim over de afgelopen 12 maanden bedraagt 5,1% en dat is te verdelen naar 3,8% lang en 1,6% kort. In het beleid zijn we echter uitgegaan van een verdeling van 2,5% kort om 2,5% lang verzuim. In de formatie 2018-2019 is conform dat beleid voor 2,5% aan vervangingsmiddelen toebedeeld aan de scholen om de vervanging voor kort verzuim te kunnen financieren. Ergo: De scholen hebben 'te veel' aan vervangingsmiddelen toebedeeld gekregen voor het regelen en invullen van kortverzuim, ten nadele van de solidariteitspot waaruit de vervanging voor het langdurig verzuim betaald moet worden!! Er zou nu dus aanleiding zijn om de termijn waarbinnen scholen zelf hun vervanging moeten regelen en bekostigen van 2 naar 3 of wellicht zelf 4 weken op te rekken, omdat dat de enige knop is waaraan we kunnen draaien. Dat haalt in financiële zin echter weinig uit, terwijl het de scholen voor een lastig uitvoeringsvraagstuk stelt. De termijn voor kort verzuim blijft voor nu dus op twee weken. Tegelijk noopt deze situatie ons vanuit financieel perspectief om het lang verzuim zo beperkt mogelijk te houden en zal bij de begroting 2019 en het bestuursformatieplan 2019-2020 bekeken worden hoe de toedeling van middelen (de omvang van de middelen) kan plaats vinden in overeenstemming met de kosten voor lang en kortdurende vervanging. Dat zullen we doen op basis van voortschrijdend inzicht. In het geval het beleid wordt aangepast wordt u daar uiteraard in betrokken en als het gaat om de financiële toedeling van middelen zult u dat in de begroting 2019 en in het BFP terug zien.

b. Kan de GMR een verslag krijgen over de tot op heden verkregen conclusies uit de pilot?

Antwoord: zie hierboven. Dit is de conclusie.

c. Indien de pilot is afgerond dan ontvangt de GMR graag een verslag van het verloop, de bevindingen en de eindconclusies.

Antwoord: zie hierboven.

d. Daarnaast verneemt de GMR graag het besluit naar aanleiding van de eindconclusies.

Antwoord: zie hierboven.

V. M.b.t. agendapunt 7.1 Zwemprotocol

De GMR heeft in het kader van dit onderwerp altijd er naar gestreefd dat

1. elke persoon die namens de KSU de leerlingen van, naar en in het zwembad begeleiden, tijdig, daadwerkelijk, juist en volledig op de hoogte wordt gesteld van de verantwoordelijkheden die op hem of haar als begeleider rust en/of
2. elke begeleider voldoende de gelegenheid te geven om zich van de verantwoordelijkheden bewust te worden.

In de GMR vergadering van 2 juli 2018 heeft de GMR daarom gepleit om het werkplan in het protocol op te nemen zoals de gemeente Utrecht dat wel heeft gedaan.

In de beantwoorden van de vragen van de GMR over dit onderwerp is het volgende te lezen:

'Een zwemprotocol an sich waarborgt dan ook nooit een veilige situatie en een verdere aanscherping brengt dat niet naderbij. Liever voeren we met u intern dan ook het gesprek hoe dit protocol als communicatiedocument kan bijdragen aan een maximaal veilige situatie.'

a. Wie is deze de contactpersoon namens het KSU-kantoor die 'intern' met ons het gesprek aangaat?

b. Wanneer en met wie kunnen wij een afspraak voor dat gesprek maken?

Antwoord: U kunt hierover contact opnemen met Karin Monnink, directeur primair proces.

3. Rondvraag/mededelingen GMR

VI. M.b.t. Besluit minister OCW m.b.t. Opheffen verplichting Lerarenregister. [TOEGEVOEGD]

Voorafgaand aan de vorige GMR-vergadering heeft de GMR een vraag gesteld over het opheffen van de verplichting van het Lerarenregister. (zie vraag X.)

'Besluit minister OCW m.b.t. Opheffen verplichting Lerarenregister. [TOEGEVOEGD]

De minister heeft in een brief van 11 juni 2018 bekend gemaakt dat de wettelijke verplichting voor inschrijving in het lerarenregister wordt uitgesteld.

Welke gevolgen heeft dat besluit voor enkele van onze KSU regelgeving?

a. De GMR verzoekt het CvB om op deze vraag nog inhoudelijk antwoord te geven.

Antwoord: De KSU is deze gevolgen in beeld aan het brengen maar kan deze vraag nu nog niet inhoudelijk beantwoorden. Zodra dit bekend is zullen we u daarover berichten. Tot die tijd kunnen we dit punt wat ons betreft op de actielijst laten staan.

VII. Temperatuur regulering binnen de schoolgebouwen

In de afgelopen lente en zomerperiode waren de buitentemperaturen relatief hoog en ook voor een lange periode. Dat was duidelijk voelbaar in schoolgebouwen.

Onderhoud scholen

- a. Hoe wordt er omgegaan met de verschillen binnen de gebouwen als er nog meer van deze warme periodes komen de komende jaren?

Antwoord:

In de bekostiging van de scholen (materiële instandhouding) zit in feite alleen budget voor 'onderhoud'. Deel van dat onderhoud is gericht op installaties. Het onderhoud van die installaties is gericht op onderhoud van de bestaande installaties (verwarming, luchtbehandeling) en vervanging op het moment dat die installaties aan het eind van hun levensduur zijn.

Daar is niet of nauwelijks sprake van KOELING en zeker niet van AIRCONDITIONING. Aan die verwachting kan niet zomaar voldaan worden en ook niet om deze bij vervanging van de huidige installaties aan het einde van hun 'diensttijd' vanuit de onderhoudsvoorziening in te voldoen.

Het is dus een onterechte verwachting dat de gebouwen aangepakt worden op basis van warmte, of gebouwen waar dat meer of minder erg zou zijn vanuit onderhoudsbudgetten voorzien kunnen worden van koeling.

Als er sprake is van een extreme situatie in (een deel van) een gebouw, omdat die bijvoorbeeld zonggericht is, ingebouwd is of weinig ventilatiemogelijkheden kent, dan zal naast het onderhoud ook een investering door de school noodzakelijk zijn.

Er zijn schoollocaties/lokalen die om deze reden middels een combinatie van onderhoud en reserveringsgelden voorzien is van airco. Vergelijk bovenlokalen in Van Hoornekade, hoeklokaal St. Dominicus Handelstraat, een aantal lokalen van de Pijlstaart. Het is goed om te beseffen dat bij inzet van airco rekening gehouden moet worden met die investeringskosten, onderhoudskosten en energiekosten die allemaal op de exploitatie van de school zullen drukken.

De aanpak van binnenklimaat heeft wel een planmatige aanpak. Sinds 1 januari 2016 zijn in het bouwbesluit eisen van toepassing die gelden bij nieuwbouw en verbouw van schoolgebouwen.

Er moet aan eisen voldaan worden wat betreft CO₂-gehalte van de lucht en thermisch comfort (eisen klasse B). Dit is géén grote koelingseis, maar heeft meer te maken met het CO₂-gehalte en ventilatie van lucht bij overschrijding. Voor temperatuur is de eis dat er een maximale overschrijding van een percentage uren mag zijn van een verschil van de buitentemperatuur binnen-buiten van 4 graden.

Dat betekent dat bij een buitentemperatuur van 32 graden het binnen in een lokaal nog 28 graden mag zijn en zelfs een aantal overschrijdingsuren warmer.

De binnenklimaatseisen zorgen voor toepassing van luchtbehandelingsinstallaties in schoolgebouwen.

Dat is in principe van toepassing bij (ver)nieuwbouw en dan is de financiering ook een onderdeel van het budget dat hiervoor komt van de gemeente.

Bij de nieuwbouw van De Binnentuin, Ariëns, Marcus, Mattheus, Onder De Bogen, De JazzSingel, Johannes, Op De Groene Alm, Wijzer aan de Vecht en Het Schateiland zijn deze eisen al toegepast.

De gemeente Utrecht heeft voor de periode vóór de wijziging van het bouwbesluit de eisen voor CO₂-behandeling al toe laten passen. Inmiddels zijn daarvoor ook al aanpassingen gedaan aan bestaande gebouwen (Ludger Bonifaciusstraat, Pijlstaart, Villa Nova, Kameleon, Dominicus, Montessorischool, Notenboom, Paulus hoofdgebouw, Gertrudis, uitgevoerd).

Nogmaals de insteek daarvan is CO₂-gericht en beperkt thermisch en de budgetten zijn gericht op de GROEPSlokalen (onderwijsruimtes). Voor die ruimtes is namelijk aanvullend budget beschikbaar gesteld.

Op dit moment zijn er een aantal schoolgebouwen die in een plan van aanpak zitten. KBS Zeven Gaven zit in een mfa-gebouw waarbij de aanpassing binnenmilieu samen met de andere scholen in het gebouw uitgevoerd wordt door de gemeente. Voor De Spits is dit identiek, aanpak in combinatie met de twee andere scholen, coördinatie door de gemeente.

Voor KBS Paulus, locatie Wevelaan is een plan van aanpak onderdeel van nieuwbouwplannen waarvoor in 2019 planvorming en in 2020-2022 uitvoering gepland is. Voor de MFA locaties Hof ter Weide en De Achtbaan is de aanpak onderdeel van de aanpassing aan het gebouw. Voor Hof ter Weide is die aanpak gepland in 2019 en voor De Achtbaan einde 2019/begin 2020.

Dan blijven er een aantal gebouwen/gebouwdelen die in 2021 in planvorming opgenomen worden omdat zij in het meerjarenhuisvestingsplan van gemeente en schoolbesturen opgenomen zijn. Uitvoering voor

deze scholen is gepland in 2022-2025. Het betreft Ludger Bonifaciusstraat, Catharijnepoort Vleutenseweg, St. Maarten Neckardreef, gymzaal Notebomenlaan. Zo nodig is binnenmilieu een onderdeel van de aanpak.

Naar aanleiding van de warme periode in de lente en zomerperiode van 2018 is vanuit huisvesting bij de clusterdirecteuren en CvB in een notitie aangegeven dat bij toepassing van AIRCO de schoollocaties zelf een investering moeten opnemen in hun investeringsplan, en in hun exploitatie de jaarlijkse onderhoudskosten en energiekosten moeten opnemen. Van belang is om in bijzondere situaties bij de ingewikkelde apparatuur in beeld te brengen wat mogelijk het probleem beïnvloedt. Zo'n onderzoek kan door de huisvestingsmedewerkers in overleg met de installatieadviseurs/onderhoudspartijen uitgevoerd worden. Het blijkt namelijk dat situaties nog beïnvloedbaar zijn:

Voorbeelden hiervan:

- met de installateur is vast te stellen of er juiste 'nachtventilatie' (koudere lucht in de nacht inblazen) is ingesteld;
- op een schoollocatie wordt soms gekozen voor het niet automatisch laten zakken van zonwering in de ochtenduren voor schooltijd of in het weekeinde; het schoolgebouw is dan al opgewarmd voor de lessen begonnen zijn;
- het is daadwerkelijk gebeurd dat in een schoolgebouw in 7 van de 12 lokalen de installatie UITgezet danwel niet aangezet was door de medewerkers! Dus ook bedieningsinstructie is soms een oplossing.

4. Besluitvorming College van Bestuur (bijlage)

VIII. Periode overzicht besluiten CvB t.o.v. datum verzending aan GMR

Het overzicht dat de GMR heeft ontvangen beslaat de periode van 31 mei 2018 tot en met 27 september 2018. Ten behoeve van de GMR van 18 juni 2018 hebben wij het vorige overzicht op 13 juni ontvangen. De GMR befreemde het dat er zo weinig besluiten waren genomen en heeft daarover een vraag gesteld. Het CvB heeft die vraag beantwoord. Echter naar nu blijkt zijn er in de perioden tussen 31 mei en 13 juni 2018 vier besluiten genomen. Mede door de zomervakantie neemt de GMR daar pas vier maanden kennis van. Het laatste overzicht dat tot 27 september 2018 loopt hebben wij op 10 of 11 oktober ontvangen.

a. Waarom eindigt de periode van dit overzicht ongeveer twee weken voor het versturen van het overzicht aan de GMR?

Antwoord:

De besluitenlijst van het CvB-overleg wordt in het eerstvolgende CvB-overleg (meestal de week erna) vastgesteld. De voor de GMR relevante besluiten kunnen dus dan pas toegevoegd worden aan het overzicht. De secretaresse wacht zo lang mogelijk met het op intranet plaatsen van het overzicht om de besluiten van de meest recent vastgestelde lijst mee te kunnen nemen. Het overzicht voor de vergadering van 18 juni liep tot en met 30 mei, de besluitenlijst van de week daarop (7 juni) werd op 14 juni vastgesteld (de vergadering van de week erna) en dat was dus te laat om mee te nemen voor het overzicht voor de GMR-min op 18 juni.

b. Is het mogelijk om de periode van overzicht aan te passen zodat tussen dag waarin die periode eindigt en de dag van plaatsing op 'share point' er een zo'n kort mogelijk tijdsbestek zit?

Antwoord:

Wat zou kunnen, maar niet wenselijk want verwarrend, is dat de secretaresse de dag voor de GMR-min een update van het overzicht op intranet plaatst. Het is dan de vraag of alle leden van de GMR deze nog wel kunnen lezen.

Toelichting

De GMR wil zoveel mogelijk voorkomen dat wij langs een andere weg in kennis komen van de besluiten van het CvB.

Het eerste besluit (addendum op het vervangingsbeleid) van 7 juni 2018 is achterhaald, omdat het stond geagendeerd voor de vergadering van 2 juli 2018 (6.5 Vervangingsbeleid, addendum, ter advisering). Dit werkt verwarrend.

5. Mededelingen College van Bestuur

IX. Overzicht nieuw- en verbouw scholen + problematiek mfa's

Het aantal leerlingen in Utrecht groeit nog steeds. De KSU groeit mede daarom ook.

a. Heeft het CvB een groeiambitie van de KSU?

Antwoord:

Ja, verwezen wordt onder meer naar de begroting 2018, Hoofdstuk 3, pag. 7 (De KSU in

cijfers) en Hoofdstuk 4, pag. 11 (demografische ontwikkelingen en naar het SBP 2015-2019) waar de KSU de ambitie heeft uitgesproken om per jaar de minimale gemiddelde groei van 3% te continueren. Voor de teldatum 01-10-2018 zou dit dan in totaal 6943 leerlingen betekenen (de realisatie was 6946 leerlingen!). De groei is op ambitieniveau, maar schommelt per jaar tussen de 2-3%. In de meerjarenbegroting wordt dan al jaren veiligheidshalve uitgegaan van 2%. Het marktaandeel van de KSU was in 2017/2018 21,5%. Opgeteld bij de 3 andere besturen van katholieke huize (11%) is het denominatieve marktaandeel 32,5%). Ter vergelijking: SPOU 32,3% en PCOU 24,4%.

b. Indien dat het geval is, wat is dan de groeiambitie van de KSU?

Antwoord:

Zie onder a.

c. Is er een maximum vast gesteld?

Antwoord:

Nee.

d. Bij welke aantal medewerkers en/of scholen zal het CvB komen met een daarop aangepaste reorganisatie van bijvoorbeeld de begeleiding van de scholen?

Antwoord:

De vraag is niet helemaal duidelijk, maar vermoed wordt dat u bedoelt: aansturing door de clusterdirecteur (i.p.v. begeleiding)? De scholen zijn nu over twee clusterdirecteuren verdeeld; ieder zo'n 12/13 scholen (zie het organogram). Als allen (clusterdirecteuren en schoolleiders) zich strak houden aan een goede taakinvulling, dan is dit in principe goed uit te voeren. Een maximum is niet uitgesproken. Destijds (2002) startten we dit nieuwe besturingsmodel met 5/6 clusterdirecteuren om het model goed onder de knieën te krijgen en in de wetenschap dat binnen een aantal jaren het aantal clusterdirecteuren zou teruglopen. Het eindplaatje werd bepaald op maximaal 2 clusterdirecteuren, waarbij een groei van 2-3% was ingecalculleerd. Sinds juni 2016 wordt gewerkt met het eindplaatje van 2 clusterdirecteuren. In (voortgangs)gesprekken met de beide clusterdirecteuren komt ook de 'span of control' van hun cluster aan de orde. Indien nodig zullen we op één of andere manie bijsturen.

e. Indien dat niet het geval is, heeft het CvB daarvoor een reden?

Antwoord:

Zie onder d.

f. Wat zijn voor het CvB dan de voorwaarden om wel tot een groeiambitie te komen?

Antwoord:

Zie bovenstaande antwoorden.

6. Beleidsvoorbereiding

X. 6.1 Informatiebeveiligings- en privacybeleid (bijlage)

De antwoorden op de vragen over het IBP-beleid worden nagezonden.

Algemeen

De GMR acht dat er een duidelijk verschil is tussen interne regelgeving en het beleid.

a. Wenst het CvB eerst het beleid vast te stellen, alvorens de reglementen in besluitvorming te nemen?

De GMR staat zoals al in eerdere vergadering geuit voor een heldere uitleg van de regelgeving en vooral de gevolgen in de praktijk. De GMR is wel van mening dat dit document beter leesbaar is. De GMR mist in het beleidsstuk

- i. een beschrijving van de situatie voor inwerkingtreding van de AVG;
- ii. een omschrijving van de redenen van de wijzigingen anders dan alleen de inwerkingtreding van de AVG en
- iii. een schets van de huidige situatie.

b. De GMR verzoekt daarom het CvB om deze in de inleiding van het beleidsdocument op te nemen.

Het onderliggende beleidsdocument bevat het herschreven privacyreglement leerlingen en die van de medewerkers.

c. De GMR verzoekt het CvB de reden van dit besluit.

- d. De GMR vraagt het CvB of naast het publiceren van het beleidsstuk op de KSU website dit document ook aan de schoolleiders is gestuurd?
- e. De GMR verzoekt het CvB aan te geven wanneer het beleidsstuk voor de ouders aan de GMR wordt voorgelegd.
- f. De GMR verzoekt het CvB aan te geven wanneer het herziende reglement voor de ouders aan de GMR wordt voorgelegd.

Dit beleidsdocument geeft, ondanks dat het helder leesbaar is, geen enkele concrete indicatie voor het praktische handelen binnen de kaders van de AVG.

- g. De GMR verzoekt het CvB daarom en ten behoeve van het verkrijgen van draagvlak, om ook een reglement voor de leerlingen en die van de medewerkers ter besluitvorming in te brengen.

Beleidsdocument

Achter punt 9 op bladzijde 6 is te lezen dat de KSU met alle leveranciers van digitale onderwijsmiddelen (zowel van educatieve als bedrijfsapplicaties) verwerkersovereenkomsten afsluit als zij, in opdracht van de school of stichting, persoonsgegevens verwerken.

- h. De GMR vraagt het CvB wat daarin de stand van zaken is?

Op de zesde bladzijde wordt verwezen naar de Gedragscode, zonder die nader te benoemen. Tevens is de lezen dat de KSU ten aanzien van het gedrag van alle medewerkers, leerlingen, (geregistreerde) bezoekers en externe relaties een gedragscode heeft geformuleerd, vastgesteld en geïmplementeerd.

- i. De GMR vraagt het CvB of die Gedragscode naar aanleiding van de inwerkingtreding van de AVG is aangepast?
- j. Indien dat het geval is dan verzoekt de GMR de gewijzigde Gedragscode te ontvangen.

Op bladzijde 6 geeft achter punt 14 het CvB aan dat alle beveiligingsincidenten worden vast gelegd en datalekken volgens een vast protocol worden afgehandeld en gemeld bij de Autoriteit Persoonsgegevens en eventueel aan de betrokkenen.

- k. De GMR vraagt het CvB waar dit protocol is beschreven?

- l. Waarom wordt het woord "eventueel" gebruikt?

- m. Dient wettelijk niet alle incidenten aan de betrokkenen bekend te worden gemaakt?

XI. 6.2 Eigenrisicodragerschap WGA

(bijlage)

Inleiding

Het bevreemdt de GRM dat het College van Bestuur het onderhavige voorgenomen besluit heeft genomen. Dat geldt niet alleen voor de inhoud, maar zeker voor het tijdstip van het nemen van het voorgenomen besluit. Daarom heeft de GMR naast vragen over de inhoud, ook vragen over de besluitvorming en het besluitvormingsproces.

Wat bevreemdt de GMR? Dat leiden wij niet af uit onderstaande vragen of beter gezegd verzoeken. Wij constateren dat u met name 'bewijsvoering' vraagt i.p.v. vragen stelt en dat achten wij minder gepast, tenzij u vermoedt dat wij als CvB onoirbaar gehandeld hebben. Wij vernemen dus graag meer direct wat u eigenlijk wil weten.

Besluitvormingsproces

- a. De GMR ontvangt graag de tijdsplanning van het proces vanaf het nemen de eerste activiteiten die leiden tot het voorgelegde voorgenomen besluit tot aan de einddatum van een implementatie van het WGA eigenrisicodragerschap.

Antwoord: Er is geen tijdsplanning gemaakt. Wij kunnen wel aangeven welke stappen tot op heden gezet zijn en waarom er een zekere tijdsdruk op zit.

- b. De GMR verzoekt het CvB om toe te lichten waarom nog de GMR een derde van het voorgenomen besluit op de hoogte heeft gebracht, inhoudelijk heeft geïnformeerd, de opdracht voor onderzoek heeft gegund en toestemming heeft gegeven om offerte op te vragen.

Antwoord: We begrijpen deze vraag niet

- c. De GMR verzoekt het CvB om een cijfermatige en tekstuele beschrijving van de investering die het CvB ten behoeve van het onderzoek door Robidus en/of anderen (derden of interne medewerkers) heeft gereserveerd.

Antwoord: Wij lezen deze vraag als: Hoeveel heeft het onderzoek van Robidus de KSU gekost en uit welk potje dit is betaald? Het antwoord daarop is dat het onderzoek € 5.000,- gekost heeft en dit is betaald uit de bovenschoolse post 'organisatie' in hoofdstuk 6 van de begroting

- d. De GMR verzoekt het CvB om kenbaar te maken waarom de opdracht aan Robidus is verstrekt.

Antwoord: We hebben Robidus geselecteerd omdat zij marktleider zijn en over hen goede referenties zijn afgegeven. Een officiële aanbesteding was conform wet- en regelgeving niet vereist.

- e. Tevens verzoekt de GMR om de schriftelijke opdrachtverlening aan Robidus.

- f. Voor de GMR is niet duidelijk wat de reikwijdte is van opdrachtverlening. Betreft het slechts het onderzoek of ook de implementatie of zelfs de duurzame ondersteuning van het risicodragerschap.

Antwoord: De opdracht die verstrekt is, is zoals in de stukken staat "om voor de KSU te onderzoeken of het interessant is om eigenrisicodragers te worden voor de WGA", er is geen verdere of vervolgoopdracht aan Robidus verstrekt. Zij zijn wel een organisatie waar vervolgoopdrachten aan gegeven zouden kunnen worden, maar dat is nu niet aan de orde.

- g. Aan welke verzekeraars is een offerte gevraagd?

Antwoord: Ter vergelijking zijn er meerdere offertes aangevraagd, waaronder de Goudsche Verzekeringen. Er is geselecteerd op prijs en zekerheid.

- h. Wat is de streefdatum van het uitbrengen van het onderzoeksrapport van Robidus?

Antwoord: Het rapport is al binnen.

- i. Wat is de streefdatum van het begin van het eigenrisicodragerschap?

Antwoord: Dat staat in het stuk. Dat is de datum van 1 januari 2019.

Als nazending ontvangt u binnenkort een powerpointpresentatie waarin u nadere informatie zult krijgen over bovenstaande vragen.

Besluitvorming

- j. Heeft het CvB dit voorgenomen besluit inhoudelijk besproken met de nieuwe arbodienstverlener?

Antwoord: Het CvB wil graag weten wat de GMR met deze vraag bedoelt.

- k. Hoe past het eigenrisicodragerschap binnen de overeenkomst met het de nieuwe arbodienstverleners?

Inhoudelijk

- l. De GMR verzoekt het CvB om precies het voorgenomen besluit te omschrijven.

De GMR ontvangt graag al de eerste onderzoeksresultaten die Robidus heeft verstrekt waaruit blijkt dat de publieke gedifferentieerde WGA-premie voor de KSU fors oploopt.

- m. De GMR verzoekt het CvB te schetsen welke gevolgen het voor de ziek gemelde medewerker, de re-integrerende werknemer en hun directe werkende collega's het eigenrisicodragerschap zal hebben.

Antwoord: De zieke medewerker krijgt meer aandacht dan wanneer gekozen wordt voor handhaving van de bestaande situatie (verzekeren bij UWV). Het UWV roept geen mensen op voor herkeuringen, mensen worden niet begeleid. Dat gebeurt nu wel en is onderdeel van het ondersteuningsaanbod dat onder andere Robidus zou kunnen bieden.

XII. 6.3 Beleid meer- en hoogbegaafden

(bijlage)

De GMR heeft over dit onderwerp heel veel vragen en acht dat dit onderwerp zich goed leent voor een afzonderlijk overleg (een zogenaamd voeten-op-tafel gesprek). Desalniettemin legt de GMR de vragen aan het CvB voor.

a. Hoe staat het CvB tegen over dit voorstel?

Antwoord: Wij begrijpen de bijzondere betrokkenheid van individuele leden van de GMR bij dit onderwerp. Als het gaat om de beleidsvoorbereiding en het verzamelen van input daarbij vanuit het veld, denken wij dat het echter juist is om ongeacht de inhoud van het beleid de route te volgen die we binnen de KSU altijd volgen. Schoolleiders en leraren worden formeel (via brainstormsessies, werkgroepen, staf-info-momenten en clusteroverleggen) en informeel (door de contacten tussen staf en scholen) betrokken bij de vormgeving van KSU-beleid. Op schoolniveau vindt deze ontwikkeling eveneens plaats, voor zover het de schoolspecifieke uitwerking betreft van beleid. Daar zijn eveneens werkgroepen met specialisten uit de teams, soms aangevuld met externe experts om schoolbeleid vorm te geven. Ouders worden op scholen soms door middel van klankbordbijeenkomsten of ouderavonden betrokken om input te verkrijgen. Op bestuursniveau is er via het bestuur van de SVLOU rechtsreeks contact met ouders van HB-leerlingen waarmee ontwikkelingen gedeeld worden en hoofdlijnen van beleid worden gedeeld en besproken. Het geheel overziend is er daarmee een behoorlijk goede structuur om te komen tot gedragen beleid. Het is vervolgens aan MR en GMR om vanuit hun rol en verantwoordelijkheid daarover vragen te stellen en te adviseren/instemming te verlenen (of te onthouden). Discussie over het beleidsstuk kan en hoort dus wat ons betreft plaats te vinden binnen en met de GMR.

b. De GMR verzoekt het CvB om op basis van de onderstaande cursief weergegeven vragen in het algemeen een specifiekere toelichting te geven over het onderwerp.

De onder gestelde vragen zijn in verband met het bovenstaande voorstel niet genummerd.

Inleiding

Met waardering voor deze eerste versie van een beschrijving van het HB-beleid. Het belang dat de KSU hecht aan meer en hoogbegaafde leerlingen binnen de KSU blijkt uit het beleidsplan.

Opmerking / vraag vooraf: *momenteel wordt in het SWV gewerkt aan een beleidsplan voor het HB/plus-onderwijs in Utrecht. De KSU is daar lid van. Hoe zien we de plannen van het SWV terug in het KSU-plan? En past de KSU haar beleidsplan aan, als het SWV toch een (net) andere route kiest? Het KSU-plan lijkt niet met de volledige KSU-delegatie die bijdraagt aan het SWV-plan besproken. Klopt dat?*

Antwoord: *Ons is niet duidelijk wat u bedoelt met de 'de volledige KSU-delegatie'.*

En zo ja, is dat niet wenselijk vanuit het perspectief van draagvlak bezien?

- *Hoe verhoudt dit stuk zich tot dit beleidsplan van het SWV.*

Antwoord: In het stuk is rekening gehouden met het beleidsplan van het SWV. Onder het kopje 'Onderwijsorganisatie – Wat biedt het SWV' is uitgeweid over wat zij op dit moment van plan zijn. Ons beleid is daar op aangepast. Voorbeelden betreffen het besluit om de zogenaamde twice-exceptional leerlingen niet aan te nemen bij de voltijdsklassen, toe te werken naar het open stellen van parttime onderwijs, en de mogelijkheid voor (M)HB leerlingen die ernstig internaliserend- of externaliserend gedrag vertonen (veroorzaakt door een stoornis) eerst tijdelijk te plaatsen bij de voorziening die het SWV voor deze leerlingen zal vormgeven. Door laatstgenoemde kunnen wij tevens meer het grotere groepsproces bewaken (een wens van ons die tevens terug te lezen is bij punt 3 van Tabel 4 en punt 4 van Tabel 5).

Mocht het SWV een andere route kiezen, zal dit niet voor ons uit de lucht komen vallen. Medewerkers van de KSU, zowel uit de scholen als het bestuursbureau, zijn aanwezig bij de besluiten die genomen worden bij het SWV. Door de meer structurele aandacht die zowel het SWV als de KSU besteed aan dit onderwerp is het goed mogelijk dat wijzigingen in beleid nodig zijn. Wanneer we gaandeweg zodanig wijzer worden dat een wijziging in het beleid nodig is, zal dit gebeuren. Het is daarom ook bewust dat het volgende opgenomen is in de inleiding van het beleidsstuk: "...binnen de KSU constant gestreefd wordt naar een zo passend mogelijke vorm van onderwijs voor deze doelgroep en dat dit beleid daarmee niet in steen staat geschreven. Aanpassingen zullen met nieuw vergaarde inzichten gaandeweg gedaan worden."

- Hoe wordt aangekeken tegen de invulling van het curriculum van hoogbegaafden onderwijs. Het curriculum lijkt nog steeds in wording

Antwoord: Het is aan de scholen om tot een adequaat curriculum te komen. Het is daarom dat hier in dit kader beleidsstuk daar niet specifiek op ingegaan wordt.

- Is de uitkomst van de enquête onder ouders van Leonardo onderwijs op de Spits (en achtbaan?) meegenomen in deze nota?
- In de gehanteerde definitie meer- en hoogbegaafde leerlingen ontbreekt grotendeels de problematiek van het hoogbegaafden onderwijs. Zoals het onderpresteren.

Wat is de achtergrond van deze positieve definitie van meer- en hoogbegaafde leerlingen?

Antwoord Onderpresteren is in onze optiek geen onderdeel van het meer- of hoogbegaafd zijn, maar een mogelijk gevolg. Ter verduidelijking een voorbeeld vanuit dyslexie. Een dyslect heeft dyslexie. Vervolgens wordt in een definitie weergegeven wat dyslexie is. Ten gevolge daarvan kan een dyslect zich onzeker of gefrustreerd voelen. Dat betekent echter niet dat onderdeel van dyslexie is dat een dyslect onzeker is. Zo geldt hetzelfde voor de gegeven definitie rondom meer- en hoogbegaafdheid. Gepoogd is om vanuit de vele meningen wat meer- en hoogbegaafdheid precies is algemene delers te vinden. Daaruit kwam naar voren dat men eigenlijk op een zevental punten steeds in discussie gaat en daarmee tot verschillende definities komen (zie Tabel 1). Op deze zeven punten is een eigen positie ingenomen en is dit vervolgens verwerkt tot een meeromvattende definitie. Het geïmpliceerde onderscheid tussen een positieve en een negatieve definitie is naar onze mening niet te maken. Negatieve of positieve gevolgen kunnen volgen bij een meer- of hoogbegaafde leerlingen naar gevolg van een transactionele samenwerking tussen meerdere (omgevings)variabelen. Dit zou echter geen invloed op een definitie moeten hebben.

Reactie op beleidsplan

De GMR komt met een aantal adviezen – meestal in de vorm van een zeer korte inleiding gevolgd door enkele vragen die niet beantwoord worden in het concept.

1. Ouders die kiezen voor een 5b-school wordt een drietal zaken voorgespiegeld: het onderwijs wordt anders vormgegeven, er is een extra aanbod aan onderwijs (bijvoorbeeld Chinees, Spaans, Schaken, Judo) en de klassen zijn minder vol (max. 20). In het beleidsstuk wordt vooral ingegaan op de grootte van de klas en de eisen waaraan leerlingen moeten voldoen. Verder wordt er veel geconstateerd, vanuit de literatuur beschreven en een richting voor beleid geformuleerd. Wie bepaalt het extra aanbod? Waar moet dat aan voldoen? Hoe wordt het onderwijs anders vormgegeven? Zijn deze leerkrachten opgeleid om aan HB-kinderen les te geven? Hoe sluit het aan?

Antwoord: Het beleid is meer op een kaderniveau bedoeld. Het daarbij horende doel is dat structureel aandacht is voor meer- en hoogbegaafdheid en mogelijke implicaties voor dat onderwijs. Hoe het onderwijs precies gegeven wordt is, zoals eerder aangegeven, aan de scholen zelf. Middels dit beleid verwachten wij de scholen systematisch te kunnen ondersteunen en stimuleren om verder te gaan met het constant verbeteren van het gegeven onderwijs, maar ook handvatten te geven om zich aan vast te houden.

Wat mist is een uitgewerkte visie op een zevental onderwerpen.

- a) Het programma: er zijn geen eindtermen van HB-onderwijs – groep 5, 6, 7 en 8 benoemd. Ook bijlage 2 benoemt deze niet. Die zijn cruciaal en leidend bij de opbouw van een programma: welke zijn dit en hoe wijken deze af van het reguliere onderwijs? Hoe worden deze over de jaren opgebouwd? Hoe verhouden deze eindtermen zich tussen de 3, 4, 5a en b scholen? Hoe past het extra aanbod hierbij? In dit beleidsplan missen wij een beschrijving van het curriculum voor de verschillende doelgroepen. Hoe ziet de KSU de verantwoordelijkheid voor de invulling van het curriculum?

Antwoord: Eindtermen worden niet voorgeschreven, doordat de bepaling van het curriculum bij de scholen ligt. De verantwoordelijkheid voor de invulling ligt bij de schoolleiders, maar de eindverantwoordelijkheid bij de clusterdirecteuren en het bestuur. In de verantwoording van scholen aan clusterdirecteuren en bestuur zal worden stilgestaan bij de gemaakte keuzes, de ratio daarachter en de resultaten.

- b) De route naar de eindtermen wordt gevormd en bepaald door de gehanteerde didactiek: welke didactische principes worden gebruikt? hoe verschillen deze van de reguliere didactiek? Hoe wordt daarvoor gezorgd? Zijn werkvorm, eindtermen en toetsing op elkaar afgestemd? Er wordt gesteld: "... wordt onderwijs aan meer- en hoogbegaafden top-down gegeven, wordt ingezet op deep level learning, compacten en verrijken en automatiseren, en is er aandacht voor thematisch

leren, stimulering van het creatieve denkvermogen en cultuureducatie.” En: “Het geven van passend onderwijs aan meer- en hoogbegaafden leerlingen omvat daarom naast aandacht voor de kerndoelen en passende cognitieve uitdaging, tevens aandacht voor de sociaal-emotionele ontwikkeling, psychosociale factoren, het leren leren, een bewustheid van het eigen kunnen, en studievaardigheden.” Dat klinkt mooi maar wat betekent dat in de praktijk? En waar wijkt het af van ander onderwijs?

Antwoord: Dit zijn algemene richtinggevende uitspraken waar scholen vervolgens mee aan de slag kunnen in de vormgeving van hun curriculum voor deze specifieke doelgroep.

- c) De definitie van meer- en hoogbegaafdheid van de KSU laat voornamelijk de positieve kanten van begaafdheid en niet de risico's op het gebied van onderwijs zien. Wil de KSU met deze definitie een onderscheid maken in de selectie van hun groep meer- en hoogbegaafde kinderen? Bij de doelgroep beschrijving wordt terecht aangegeven dat de IQ grenzen geen absolute zijn. Wel vragen wij ons af waar deze onderverdeling op gebaseerd is. Daarnaast vragen wij of in het functieprofiel van leerkrachten het signaleren en het onderscheiden van de verschillende doelgroepen is omschreven? Bedoelt KSU een identificatie of een selectie van de kinderen?

Antwoord: Een gedeelte van het antwoord op bovenstaande vragen is hierboven reeds beantwoord. De IQ-grenzen zijn gedeeltelijk gebaseerd op literatuur en voor een gedeelte op hetgeen scholen binnen en de buiten de KSU hanteren. Daarbij hanteert het SWV (zie ook 'Een nadere doelgroep beschrijving') dezelfde grenzen. Dit maakt het handig voor het vormen van een uniform taalgebruik. Betreffende de vraag over de rol van de leerkrachten, de KSU zal samen met het SWV inzetten op een zo vroeg mogelijke herkenning. Dit kan alleen als leerkrachten tekenen van meer- en hoogbegaafdheid herkennen. Hierop wordt samen met het SWV iets ontwikkeld.

- d) Het is bij deze redelijk nieuwe vorm van onderwijs begrijpelijk dat er ruimte is voor experimenteren. Hoe ziet de KSU deze ruimte voor experimenteren in verhouding tot een vast curriculum en of het waarborgen van de onderwijsdoelen? Hoe ziet de KSU het proces van het experimenteren (experimenteren-monitoren-evalueren- vastleggen -implementeren of verwerpen)? De KSU stelt terecht dat er continu wordt ingezet op evaluatie en verbetering van het aangeboden onderwijs. Daar is het HB-onderwijs echter geen uitzondering op, dat geldt voor al het onderwijs. Ook stelt de KSU “dat het aan medewerkers is om gefundeerd met didactiek te experimenteren om te komen tot een research informed aanbod dat passend is voor de doelgroep.” Hoe ziet dat proces eruit? Wie stuurt en monitort dit? De leerkrachten zelf hebben daar toch amper tot geen tijd voor?

Antwoord: De onderwijsdoelen zullen altijd gewaarborgd blijven. Dit is iets wat onderdeel is van het regulier toezicht (intern en extern). Het is goed mogelijk om voortbouwend daarop of parallel daaraan te experimenteren. Deze experimenten komen ook niet uit het niets, maar zullen gefundeerd plaatsvinden (eventueel in overleg met het fase-5 netwerk). Het is onder andere daarom dat een stuk van het budget gereserveerd is om externe experts om samen te kijken hoe en wanneer geëxperimenteerd wordt. Daarnaast kan de extra fte die beschikbaar is voor een gedeelte besteed worden aan experimenteren. Dit gehele proces, om steeds verdere stappen te maken in een zo passend mogelijk onderwijsaanbod voor de doelgroep, wordt door het fase-5 netwerk en de staffunctionaris Onderwijs & Kwaliteit gemonitord.

- e) Hoe wordt er voor gezorgd dat de randvoorwaarden op orde zijn? (tijd, ruimte en financiële middelen). Hoe wordt de staf voorbereid op deze leerlingen? Het merendeel heeft een andere aanpak nodig. Dat wordt terecht geconstateerd. Is een extra training / wat extra scholing dan wel voldoende? En aan de andere kant: is de MT ingesteld op dit type onderwijs. Wordt het geluid van HB-ouders voldoende gehoord? Er gebeurt het een en ander, maar het wordt niet benoemd en er wordt geen visie op geformuleerd in het concept beleid HB-onderwijs.

Antwoord: Voor een gedeelte bevindt het antwoord op deze vraag zich in het boven gegeven antwoord. Daarnaast is het zo dat we ook gaandeweg moeten gaan ontdekken welke manier van structurele ondersteuning het meest geschikt is om het zo effectief mogelijk te realiseren. Deze zaken worden door dezelfde groep in de gaten gehouden zoals hierboven beschreven. Zij zullen ook tijdig mensen betrekken mocht dat nodig zijn.

- f) De aansluiting PO – VO is problematisch. Wat is de visie van het CvB op dit probleem, oplossingsrichtingen, aanpak en implementatie? Er wordt wel gesteld dat een samenwerking nodig is en dat de KSU gesprekken met het VO zal initiëren. Dat is een begin.

Antwoord: Hier worden stappen in gemaakt. Zo heeft de KSU een gesprek geïnitieerd bij Sterk VO om het hierover te hebben. Naar aanleiding daarvan is besloten om onder de vlag van het SWV PO dit verder uit te zetten, zodat zoveel mogelijk scholen mee kunnen doen en zoveel mogelijk leerlingen hier profijt van kunnen hebben. Op dit moment wordt door beleidsmedewerkers van het SWV, in samenspraak met een werkgroep van beleidsmedewerkers van de stichtingen (waaronder de KSU), dit voorbereid en weggezet tegen het proces van de uitwerking van het totale stedelijke beleid.

- g) *De rol van de ouders wordt niet benoemd. Onder de ouders is heel veel expertise aanwezig. Dit is opgedaan in de zoektocht naar 1. de oorzaak van het gedrag van hun kind en 2. de juiste school met de juiste aanpak. Het advies van de GMR is deze expertise te gebruiken en in te zetten. De wil is er ongetwijfeld.*

Antwoord: De rol van ouders is er zeker één die wij niet de wind in zullen slaan. Het is echter aan de scholen om de eerste samenwerkingen met de ouders aan te gaan en dat gebeurt ook. De informatie die daaruit volgt komt vervolgens weer terecht op stichtingsniveau. Binnen het SWV is daar middels de OPR tevens ruimte voor.

2. *Het beleidsplan is nog weinig concreet – zie ook punt 1. Het kan 'smarter' worden geformuleerd: wanneer gaan we wat met wie doen om welke doelen wanneer te bereiken? De GMR raadt aan het beleidsplan smart te formuleren zodat het beleid beter kan worden geëvalueerd en scholen, leerkrachten en ouders weten waar ze aan toe zijn en waar aan gewerkt wordt.*

Antwoord: Zie eerder gegeven antwoorden

3. *De ambities zoals verwoord in het concept zijn niet in overeenstemming met de begroting waar juist vrij fors wordt bezuinigd op het HB onderwijs. Kunt u aangeven hoe dit zich tot elkaar verhoudt. Waarom enerzijds dergelijke ambities neerzetten en anderzijds bezuinigen? Dat is toch een nage-noeg onmogelijke combinatie? Ambities realiseren kost tijd en geld.*

Antwoord: Er wordt niet bezuinigd op HB-onderwijs, er komt voor het komend jaar alleen niet meer geld bij en helaas kunnen we nu ook niet garanderen dat dit bedrag de komende jaren op dit niveau blijft. Het is de GMR meer dan bekend dat de KSU al jaren fors put uit de algemene middelen om het voltijds HB-onderwijs mogelijk te maken en daar dus ambitie in heeft getoond en nog steeds toont. We staan, zoals aangegeven in de oplegger, echter voor een grote taakstelling van bezuinigingen die op ons afkomen en dat betekent dat we, zoals u stelt onze ambities zullen moeten herijken, omdat de middelen beperkt zijn en nog beperkter worden. In de licht van onze verantwoordelijkheid om goed onderwijs te bieden aan de 7000 leerlingen van de KSU zullen we die afweging maken.

Tot slot benadrukt de GMR een aantal goede ontwikkelingen die blijken uit het concept beleid HB:

- *Aandacht vanuit samenwerkingsverband voor HB-onderwijs. De KSU heeft ondanks ons commentaar een voortrekkersfunctie. Zorg dat u die behoudt.*
- *Aanstellen coördinator. Als competentie is niet opgenomen 'ervaring met het verzorgen van onderwijs aan HB-kinderen'. De GMR adviseert dit op te nemen.*
- *Oprichten netwerk gericht op kennisdeling is een goed idee. Dit kan goed werken nu er een coördinator wordt aangesteld die het netwerk aanjaagt en faciliteert.*

7. Informatie / voortgangsrapportage

XIII. 7.1 Jaarverslag inclusief geconsolideerde jaarrekening 2017 (boekje in bezit) i.a.v. Karin Frinsel (MBV) [Jaarverslag](#)

2.2. Pijlers voor talenontwikkeling (blz. 10 t/m 12)

Opbrengsten

De GMR vindt de verschillen van de jaren 2015, 2016 en 2017 behoorlijk groot; dat wil zeggen er is een grote mate van fluctuaties. In het jaarverslag worden die verschillen nogal eufemistisch beschreven.

- a. De GMR verzoekt om een nadere toelichting op die grote fluctuaties.
- b. De GMR vraagt of het CvB al een indicatie heeft over situatie in 2018?

Antwoord: De bovenstaande vragen, vragen om en wat meer onderbouwd antwoord, waarvoor nu de tijd ontbreekt. Met uw goedvinden komt het CvB daar op terug in de vergadering van december.

XIV. M.b.t. 7.2 Presentatie Cohesie – onder voorbehoud

- a. In de DB vergadering van 9 oktober 2018 heeft het CvB het DB van de GMR toegezegd om zo spoedig mogelijk te melden of de presentatie van Cohesie op de GMR plus van 5 november 2018 zal plaats vinden. De GMR heeft daarover nog geen reactie op ontvangen.

Antwoord: Deze presentatie zal plaats vinden in deze vergadering.

XV. M.b.t. DNA sessies van Cohesie

Cohesie heeft voor de zomervakantie van dit jaar getracht in drie bijeenkomsten het zogenaamde DNA van de KSU in kaart te zetten ten behoeve van de arbodienstverlening (DNA-sessies). Aan het einde van de derde bijeenkomst heeft Cohesie toegezegd om een verslag en de conclusies van die sessies op te stellen. Het is van belang dat de GMR zo spoedig mogelijk op de hoogte wordt gesteld over de wijze waarop Cohesie de dienstverlening verricht.

- a. De GMR verzoekt het CvB zo spoedig mogelijk en bij voorkeur voor de presentatie dit document aan de GMR te verstrekken.

Antwoord: Het DNA van de KSU is nog niet definitief vastgesteld. Cohesie heeft weliswaar een concept opgeleverd, maar wij hebben daar als MT en CvB nog enkele vragen over. In november staat daarover een gesprek gepland met Cohesie om te komen tot en afronding en na vaststelling zullen wij dit stuk naar de GMR toezenden.

- b. In de DB vergadering van 9 oktober 2018 heeft het CvB het DB van de GMR toegezegd om zo spoedig mogelijk te melden of de presentatie van Cohesie op de GMR plus van 5 november 2018 zal plaats vinden. De GMR heeft daarover nog geen reactie op ontvangen.

Antwoord: Zie hierboven.

VRAGEN EN ANTWOORDEN TOEVOEGEN