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**Verslag vergadering GMR van de KSU d.d. 10 december 2018**

**Locatie** KSU-kantoor, Kaap Hoorndreef 46a, Utrecht

**Aanvang** 18.00 uur

**Aanwezig** GMR: Ricardo Harryson (voorzitter), Mariëlle Evers, Gregor Lohman, Astrid van Leeuwen, Marieke van Denderen, Marc van Rossum, Gerhard van de Bunt, Laura de Vries, Jasper Bawa;

KSU: Jan van der Klis, Carel Laenen; Karin Frinsel (MBV, bij punt 6.1);

 Lumengroep: Adviseur (implementatiemanager, bij punt 6.2);

 Robidus: Twee adviseurs(bij punt 7.1)

**Verslaglegging** Elska Vos, secretaresse KSU

Voorafgaand aan de vergadering zijn er schriftelijke vragen gesteld over de verschillende agendapunten. De antwoorden zijn achter dit verslag gevoegd. De begroting (punt 6.1) wordt in verband met de aanwezigheid van de manager bedrijfsvoering, als eerste behandeld.

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

Ricardo Harryson opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij voegt daaraan toe dat er deze vergadering twee presentaties zullen worden gegeven door externe adviseurs. Een presentatie in verband met het agendapunt 6.2 Informatiebeveiligings- en privacybeleid (IPB) en de ander bij agendapunt 7.1 Eigenrisicodragerschap WGA).

**2. Vaststelling notulen 5 november 2018**

De notulen worden met enige wijzigingen vastgesteld. De meeste wijzigingen die door de GMR zijn voorgesteld, zijn overgenomen. Daar waar sprake was van een complete herschrijving is dat niet gebeurt. Zie hiervoor ook de bijlage.

**3. Rondvraag/mededelingen GMR**

Er zijn geen vragen of mededelingen.

**4. Besluitvorming College van Bestuur**

Er zijn geen vragen of opmerkingen n.a.v. de besluiten.

**5. Mededelingen College van Bestuur**

Geen.

**6. Beleidsvoorbereiding**

**6.1 Hoofdstuk 6 Begroting 2019: Centraal Beleid**

Jan van der Klis leidt dit onderwerp in. Hoofdstuk 6 van de begroting behandelt het beleid met betrekking tot: organisatie en organisatieontwikkeling, PR en communicatie, P&O en onderwijs en kwaliteit.

Het budget dat de KSU in 2019 ter beschikking heeft is ten opzichte van 2018 bijna gehalveerd. Dat heeft voornamelijk te maken met de verwachte bezuinigingen op de OAB-middelen.

Het onderwerp wordt behandeld aan de hand van de schriftelijke vragen en antwoorden.

- De vraag van de GMR m.b.t. het feit dat het budget voor jubilea verlaagd wordt terwijl het vacatiegeld voor de leden van de Raad van Toezicht wordt verhoogd, is ingegeven door zorg over de mogelijke beeldvorming binnen de scholen. Zonder toelichting (die de GMR wel maar de scholen immers niet ontvangen) zou er een verkeerd beeld kunnen ontstaan. Het bestuur benadrukt dat de medewerkers op geen enkele manier tekort gedaan wordt (er worden in 2019 minder jubilea en andere festiviteiten verwacht en de vacatie voor de RvT is gebaseerd op richtlijnen van de VTOI).

- De herverdeling van de OAB-middelen wordt op 1 augustus 2019 van kracht. Dat betekent dat we op dit moment nog niets met zekerheid kunnen zeggen over de personele begroting voor de tweede helft van 2019. Jan van der Klis en Karin Frinsel zijn bij het Ministerie van OCW geweest om de gevolgen van de herverdeling voor de KSU toe te lichten en te wijzen op het wel erg negatieve en waarschijnlijk onbedoelde negatieve effect voor de KSU. Hoewel het een goed gesprek was, zijn er geen harde toezeggingen gedaan. Volgens het slechtste scenario betekent de herverdeling een bezuiniging van ongeveer 2 miljoen in drie jaar.

Mariëlle Evers vreest dat er onrust bij ouders zal ontstaan als in februari mocht blijken dat scholen leerkrachten gaan verliezen (van ontslag is geen sprake, wel van verplichte mobiliteit) en vraagt hoe het bestuur dit aan de ouders gaat uitleggen. Jan van der Klis antwoordt dat er, indien nodig, een plan van aanpak voorbereid wordt, waarin ook de communicatie aan de orde komt.

**6.2 Informatiebeveiligings- en privacybeleid (IPB), protocollen en reglementen**

Carel Laenen leidt dit onderwerp in. De adviseur van de Lumengroep van de Lumengroep is door de KSU ingehuurd om de implementatie van de AVG te begeleiden. De voorliggende documenten zijn van zijn hand. Ook de functionaris gegevensbescherming (FG) komt van de Lumengroep. De adviseur is door het bestuur uitgenodigd om de documenten voor de GMR nader toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Verder geeft hij een beeld van de stand van zaken m.b.t. de implementatie en de verdere planning.

De belangrijkste punten uit zijn presentatie:

- Het IPB gaat over informatiebeveiliging in zijn algemeenheid, de personeelsgegevens, waar de AVG betrekking op heeft, vormen daar een klein onderdeel van.

- Het beleid dat voorligt is richtinggevend. Organisaties en dus ook de KSU kunnen zelf bepalen wat passende maatregelen zijn.

- Vraag niet om gegevens die je niet nodig hebt, zoals bv. iemands geloofsovertuiging. Als je goed kunt uitleggen waarom je bepaalde gegevens nodig hebt, dan is er niets aan de hand, kun je dat niet, vraag er dan ook niet naar.

- Bij twijfel over zaken, bv. als er beroep gedaan wordt op het recht op verwijdering, kan de FG ingeschakeld worden.

- De gegevensuitwisseling met het SWV wordt vastgelegd in een verwerkingsovereenkomst. Ook voor de ouderraad (als dit een vereniging is), is een verwerkingsovereenkomst nodig.

- In grotere organisaties is er sprake van functiescheiding, in kleine moet je andere maatregelen nemen ter controle.

Vragen van de GMR:

- De adviseur van de Lumengroep merkt op dat het voorliggende IPB t.o.v. de documenten die in het voorjaar voorlagen, gelukkig minder expliciet en gedetailleerd is. Hij vraagt wat de status van dit IPB is, m.a.w. waar stemt de GMR nu precies mee in?

Carel Laenen antwoordt dat het IPB samen met de privacyverklaring zoals die nu voorliggen de basis vormen en de eerdere documenten vervangen. De adviseur vult aan dat de werkinstructies en procedures hierop geënt zijn en aangezien dit slechts nadere uitwerkingen of invullingen zijn, zullen deze daarom niet verder aan de GMR voorgelegd worden.

- In het kader op pag. 2 staat volgens de adviseur van de Lumengroep ten onrechte ‘inhoudelijk goedgekeurd door de CvB’, dat moet volgens hem zijn ‘door het CvB’. Hetzelfde geldt voor de ICT-gedragscode. Het bestuur gaat dit na.

- Ricardo Harryson vraagt welke ruimte de scholen hebben m.b.t. social media, komt er bv. een KSU-kader? De adviseur antwoordt dat als een school social media wil gaan inzetten, ze zich minimaal moet houden aan de gedragsregels die in dit document staan. Een school mag strenger zijn.

- Mariëlle Evers vraagt met het oog op eventuele juridische consequenties bij fouten, hoe de scholen gecontroleerd worden. Carel Laenen antwoordt dat er geen controle vanuit het bureau voorzien is, omdat dit niet doenlijk is. Veiligheid van systemen kan centraal worden geregeld en dat gebeurt ook, gedrag van medewerkers niet. Volgens De adviseur van de Lumengroep kun je ervan uitgaan dat medewerkers weten wanneer er sprake is van persoonsgegevens, op de hoogte zijn van de AVG en dan vooraf het gesprek aangaan (bv. bij gelegenheden als het kerstdiner waarbij ouders vaak foto’s nemen). Daar zal ook communicatie op ingezet worden. Het is onvermijdelijk dat schoolleiders en leerkrachten inschattingsfouten zullen maken, volgens Carel Laenen. In die situaties moet samen naar een oplossing gezocht worden. Datalekken en informatiebeveiligingsincidenten moeten gemeld worden volgens het protocol. Op overtreding van de wet staan forse boetes, maar er wordt altijd eerst gekeken of er met boze opzet of per ongeluk gehandeld is. Dan volgt waarschijnlijk eerst een waarschuwing of berisping. Door bewustwording kunnen de meeste problemen echter voorkomen worden. Ricardo Harryson adviseert het bestuur om het onderwerp regelmatig onder de aandacht te brengen van de medewerkers. Volgens de adviseur van de Lumengroep is het grootste risico voor de KSU reputatieschade. Carel Laenen voegt toe dat het bestuur ervoor gekozen heeft om deze materie zo te benaderen dat er een balans blijft tussen (aanvaardbare) risico’s en werkbaarheid. Dat betekent dus dat er niet op wordt ingezet om d.m.v. beleid, protocollen, administratieve procedures te proberen de zaak ‘dicht te regelen’, maar dat we inzetten op hanteerbaar beleid en protocollen in combinatie met beïnvloeding van gedrag en bewustwording

- Gerhard van de Bunt vraagt of er geïnvesteerd wordt in de beveiliging van ParnasSys? Volgens de adviseur is ParnasSys zo ingericht dat op leerlingniveau vastgelegd kan worden of ouders toestemming hebben gegeven voor bv. het fotograferen van hun kind.

- Marc van Rossum merkt op dat ouders inzicht hebben in het dossier van hun kind en het dus van belang is goed na te denken over wat erin opgenomen wordt.

- Jasper Bawa vraagt of er een vast format is voor de verwerkingsovereenkomsten met leveranciers. De adviseur van de Lumengroep antwoordt dat 90% van alle leveranciers van digitale leermiddelen een convenant getekend hebben waarin een aantal zaken standaard geregeld wordt, zoals bv. welke gegevens er gevraagd worden, waar de server staat, binnen of buiten Europa. Het is dus beter om centraal in te kopen. Scholen kunnen bij de Lumengroep of op het stafbureau navraag doen of een product dat ze aan willen schaffen veilig is.

- Op de vraag van Marieke van Denderen of het nodig is om ouders elk jaar opnieuw het toestemmingsformulier te laten invullen, antwoordt de adviseur dat dat niet hoeft. Wel is het nodig ouders elk jaar te informeren dat ze het recht hebben om de toestemming te veranderen.

De adviseur van de Lumengroep sluit af met de opmerking dat de KSU met deze documenten voldoende tegemoet komt aan de eisen van de AVG en de informatiebeveiliging in het algemeen. Het is wennen voor alle organisaties en er zijn nog een aantal vraagstukken. Hij verwacht binnen een jaar een nationale gedragscode.

**7. Informatie/Voortgangsrapportage**

**7.1 Eigenrisicodragerschap WGA**

Carel Laenen meldt dat hij naar aanleiding van de vele vragen die de GMR de vorige vergadering over dit onderwerp heeft gesteld, financieel adviesbureau Robidus heeft uitgenodigd om tijdens deze vergadering aan de hand van een presentatie uit te leggen en toe te lichten waarom het eigenrisicodragerschap WGA voor de KSU een goed idee is. Namens Robidus zijn twee adviseursaanwezig. In hun presentatie vertellen ze over het onderzoek dat ze voor de KSU gedaan hebben, de achtergronden daarvan en maken ze duidelijk wat er verandert als de KSU eigenrisicodrager wordt voor de WGA en dit risico herverzekert. De hand-outs van de presentatie worden ter vergadering uitgedeeld.

N.a.v. vragen van de GMR:

- de KSU betaalt premie aan de verzekeraar, de verzekeraar betaalt het UWV; UWV blijft te allen tijde de WGA-uitkering van de (ex-) medewerker betalen die recht heeft op een uitkering. De WGA-verzekering dekt de wettelijke financiële risico’s die werkgevers verplicht zijn te financieren. Er zijn geen addertjes onder het gras die betrekking hebben op deze wettelijke betalingsverplichting door WGA-verzekeraar.

- de hoogte van de premie ligt voor drie jaar vast en kan pas na het eerste jaar 5% verhoogd of verlaagd worden o.b.v. historische WGA-instroom; binnen deze drie jaar kan de premie maximaal 10% verhoogd óf met 10% verlaagd worden, daarmee is de KSU met zekerheid goedkoper uit dan bij het UWV.

- het eerste jaar van de ziekte is er alleen contact met de leidinggevende. De KSU is verantwoordelijk voor de Poortwachter-verplichtingen. Verzekeraar óf dienstverlener bespreekt én monitort met leidinggevende van de KSU de langdurig zieken (vanaf 42 weken ziek). Na 104 weken ziekte volgt de WIA-keuring door het UWV. Verzekeraar of dienstverlener zal deze WIA-beslissing door het UWV beoordelen op juistheid en eventueel bezwaar maken tegen beslissing. (Ex)-Medewerker houdt te allen tijde de mogelijkheid om ook zelf bezwaar te maken tegen beslissing UWV. Bij WGA-instroom zal (ex-)medewerker jaarlijks gemonitord worden door verzekeraar / uitvoerder. Indien mogelijk wordt er een herbeoordeling bij het UWV aangevraagd.

- de marges op de WGA-premies zijn klein, de verzekeraars verdienen op het succes met re-integratie door de WGA-uitkeringsduur te verkorten; het UWV kampt met een tekort aan bedrijfsartsen, via hen is er dus nauwelijks sprake van uitstroom uit de WGA, omdat adequate begeleiding door UWV niet voorhanden is.

- als eigenrisicodrager kun je (ex-)werknemers met een WGA-uitkering sanctioneren die niet meewerken aan hun re-integratie (dan moet de KSU wel beschikken over een klachtenprocedure en een klachtencommissie); in de praktijk komt dit nauwelijks voor.

- het is niet nodig om een zelfstandig bestuursorgaan op te richten.

- de KSU heeft nog geen keuze voor een verzekeraar gemaakt [*inmiddels is bekend geworden dat de keus is gevallen op elipsLife*]; Robidus houdt bij het advies rekening met de premiehoogte tussen verzekeraars en premievoorwaarden per verzekeraar; de KSU let op de kwaliteit van de uitvoerder / verzekeraar.

- vóór afloop van het huidige WGA-verzekeringscontract van drie jaar, wordt opnieuw een financieel WGA-onderzoek opgestart, waarin de verschillende financieringsopties voor KSU worden vergeleken; terugkeer naar het UWV is mogelijk.

**7.2 Beleid meer- en hoogbegaafden**

Omdat de tijd ontbreekt wordt de suggestie gedaan dit beleidsdocument door te schuiven naar de volgende vergadering. Het bestuur geeft aan dit niet gewenst te vinden, omdat besluitvorming en implementatie per 2019 gewenst is. Reeds in juni lag een concept-stuk voor, vervolgens een finaal stuk in de november vergadering dat toen ook besproken is en waarin uitvoerig antwoord gegeven is op gestelde vragen en dat nu (omdat er nog meer vragen of een nadere toelichting is gevraagd op eerder gegeven antwoorden) opnieuw geagendeerd is. Desgevraagd geeft het bestuur aan dat het goed recht is van de GMR om aarzelingen te blijven houden bij het stuk of negatief te adviseren, maar er is een adviesaanvraag gedaan en het bestuur mag vragen dat dat advies nu op korte termijn uitgebracht wordt. Het bestuur zal nog voor de kerst schriftelijk antwoord geven op de resterende vragen van de GMR en verwacht dan een advies in de week van 7 januari 2019. Gerhard van de Bunt constateert dat er naar aanleiding van de vragen en opmerkingen van de GMR behalve de toevoeging van de financiële paragraaf niets veranderd is aan het document.

(red. In de week van 7 januari 2019 heeft Ricardo Harryson telefonisch contact opgenomen met Carel Laenen en hem meegedeeld dat de GMR niet tot een advies heeft kunnen komen.)

*Het College van Bestuur verlaat de vergadering.*

**8. Besluitvorming**

**8.1 Hoofdstuk 6 Begroting 2019**

De GMR adviseert positief t.a.v. hoofdstuk 6 van de begroting 2019. Advies aan het bestuur is om volgend jaar, waar van toepassing, kort de achtergrond van de maatregelen aan te geven.

**8.2 Informatiebeveiligings- en privacybeleid, protocollen en reglementen**

De beide geledingen van de GMR stemmen in met het Informatiebeveiligings- en privacybeleid en de bijbehorende protocollen en reglementen. Advies aan het bestuur is om het veld hier zo snel mogelijk over te informeren.

**8.3 Eigenrisicodragerschap WGA**

De GMR adviseert positief m.b.t. het eigenrisicodragerschap WGA. De GMR vindt het jammer dat niet eerder duidelijk gemaakt is waarom hier haast bij geboden was; de besluitvorming had dan in de novembervergadering (toen het document voorlag) plaats kunnen vinden.

**9. Rondvraag en sluiting**

- In de minvergadering en in het DB zal onderzocht worden of de vergaderstructuur zo aangepast kan worden dat er meer kans is op tijdige aanlevering van stukken en dus meer leestijd voor de leden.

- Dit was de laatste vergadering voor Gregor Lohman, hij gaat de GMR verlaten. Jan van der Klis dankt hem voor al zijn werk en overhandigt hem namens het bestuur een bon en een bloemetje. Verder wenst hij iedereen een goede vakantie en heel fijne feestdagen.

Niets meer aan de orde zijnde en onder dankzegging voor ieders aanwezigheid en inbreng, sluit de voorzitter de vergadering om 21.00 uur.

Na vaststelling ter ondertekening: datum:

Ricardo Harryson Mariëlle Evers

voorzitter secretaris

Bijlage 1

**VRAGEN GMR en antwoorden CvB bij VERGADERING VAN 10 december 2018**

1. **Opening en vaststelling van de agenda**

De GMR stelt voor om aan de agenda de volgende twee punten toe te voegen:

 8.3 Eigenrisicodragerschap WGA

 *advies 25 a*

 8.4 Beleid meer- en hoogbegaafden

  *advies 25 e*

1. **Vaststelling notulen GMR d.d. 5 november 2018**

**N.a.v. 1. Opening en vaststelling van de agenda**

*‘Ricardo Harryson opent de vergadering en heet iedereen welkom. Gregor Lohman en Mariëlle Evers zijn verlaat. Er is een speciaal welkom voor Jasper Bawa, die vanaf nu formeel lid is van de GMR. We beginnen de vergadering met punt 7, de presentatie van Cohesie.’*

1. **Toevoeging tekst Opening**

De GMR verzoekt om te volgende tekst toe te voegen aan voor de zin ‘ We beginnen de vergadering met punt 7, de presentatie van Cohesie.’:

Tevens heet Ricardo een medewerker van Cohesie welkom, die speciaal is gekomen om aan de GMR een presentatie te geven. Het verslag van de presentatie is weer gegeven onder punt 7.2.

Na de presentatie schorst Ricardo om 18.45 uur. de vergadering om van de medewerker van Cohesie afscheid te nemen en de aanwezigen de gelegenheid te geven om te eten.

Ricardo heropent om 19.00 uur de vergadering.

Antwoord: het verslag is aangepast.

**N.a.v. 3. Rondvraag/mededelingen GMR**

*‘- Gregor Lohman laat weten dat hij per 1 januari 2019 de GMR na vier jaar lidmaatschap verlaat.*

*- Mariëlle Evers geeft te kennen dat haar zittingstermijn aan het einde van dit schooljaar afloopt.*

*Dit betekent dat de GMR één vacature heeft voor de personeelsgeleding en twee voor de ou-dergeleding. De GMR maakt een plan voor de werving en komt daarop terug bij het bestuur.’*

1. **Vervanging tekst Rondvraag/mededelingen GMR**

De GMR verzoekt de derde en de vierde zin te vervangen door de volgende tekst:

*‘Dit betekent dat de GMR per 1 januari 2019 één vacature heeft voor de personeelsgeleding en één voor de oudergeleding. Indien daarin geen wijzigingen komen, dan zal de GMR per 1 september 2019 twee vacatures voor de personeelsgeleding en één vacature voor de oudergeleding hebben. De GMR zal intern overleggen welke acties zullen worden ondernomen om deze vacatures weer in te vullen. De GMR laat dat weten aan het CvB.’*

Antwoord: het verslag is aangepast.

**N.a.v. 5. Mededelingen College van Bestuur**

1. **Toevoeging tekst Vacature schoolleider**

Laatste aandachtstreep: Vacature voor schoolleider KBS Ariëns:

*‘Ricardo Harryson heeft het verzoek gekregen om de GMR te laten vertegenwoordigen in de bac.’*

De GMR verzoekt de laatste zin te vervangen door de volgende tekst:

*‘Ricardo Harryson heeft van het secretariaat het verzoek gekregen om de GMR tijdens de tweede selectiegesprek in de selectiecommissie te laten vertegenwoordigen. (red.: Dit is de gebruikelijke gang van zaken.)’*

Antwoord: het verslag is aangepast.

**N.a.v. 6.2 Eigenrisicodragerschap WGA**

1. **Vervanging tekst Eigenrisicodragerschap WGA - voorzittershamer**

Voor de bespreking van dit onderwerp draagt Ricardo Harryson de voorzittershamer over aan de vice-voorzitter omdat hij actief aan de bespreking deel wil nemen.

De GMR verzoekt de eerste zin te vervangen door de volgende tekst:

*‘Voor de bespreking van dit onderwerp draagt Ricardo Harryson voor dit agendapunt de voorzittershamer over aan Mariëlle Evers, de secretaris van de GMR. Hij licht dat aan de het CvB toe. Ricardo is samen met Marieke portefeuillehouder van dit onderwerp en hij acht gezien het belang van dit onderwerp het niet juist om beide rollen tegelijkertijd te vervullen.’*

Antwoord: het verslag is aangepast.

1. **Vervanging tekst Eigenrisicodragerschap WGA – betoog Ricardo en Marieke**

De GMR mist de inleiding die Ricardo Harryson heeft gegeven en de toelichting op de wijze van de indeling van de vragen over dit agendapunt.

1. De GMR verzoekt daarom om de volgende tekst

*‘De GMR had graag gezien dat het bestuur hen in een eerder stadium had gemeld dat het over-woog om eigenrisicodrager WGA te worden, zodat de GMR meer tijd had gehad zich in het on-derwerp te verdiepen. Het is lastige materie en een beslissing met veel gevolgen volgens de al-gemene wet bestuursrecht.’*

Te vervangen door de volgende tekst:

*‘De GMR merkt op dat dit onderwerp geen alledaagse korst is en dat het enige tijd kost om zich in de materie en het voorgenomen besluit zich te verdiepen. Van de GMR kan niet verwacht worden dat in een viertal dagen inclusief het weekend voor de GMR-min naast de andere stukken deze stof zich eigen te maken en inhoudelijke vragen te stellen. De GMR heeft desondanks vragen kunnen opstellen, die voornamelijk na de GMR-min zijn opgekomen. De GMR betreurt daarom dat de stukken weer zo kort voor de GMR-min ter beschikking zijn gesteld.*

*Tevens bespeurt de GMR steeds vaker dat de vragen van de GMR worden beantwoord met tegenvragen. De GMR is daarom begonnen om vragen in te leiden met een korte toelichting. Maar desondanks is op een aantal vragen weer een tegenvraag gekomen, zonder een inhoudelijk antwoord op de vraag van de GMR. Dat geldt ook voor de andere onderwerpen.*

*Ten aanzien van dit onderwerp heeft de GMR de vragen in drie soorten ingedeeld. Besluitvormingsproces, besluitvorming en inhoudelijk.*

*Besluitvormingsproces: vragen over de route die het CvB heeft genomen om tot het ‘voorgenomen besluit’ te komen en waarom de GMR zo laat is betrokken.*

*Besluitvorming: vragen of de nieuwe arbodienstverlener bij dit besluit is betrokken*

*Inhoudelijk: hoe het ‘voorgenomen besluit’ luidt, welke onderzoeksresultaten Robidus heeft voorgelegd en welke gevolgen het voor de zieke medewerker heeft?*

*Na het indien van de vragen zijn er bij de GMR nog meer vragen naar voren gekomen. Die nog niet zijn gesteld. Ricardo stelt er daarom een aantal mondeling, waaronder de vraag hoe het CvB zich als bestuursorgaan ziet als het eigenrisicodrager wordt. Carel geeft aan dat de Stichting geen bestuursorgaan wordt. Waarna Ricardo wijst op het feit dat als bij het overgaan naar het eigenrisicodragerschap het UWV weg valt de eigenrisicodrager in het kader van de klachtenregeling van de Algemene wet bestuursrecht bestuursorgaan wordt.*

*Verder stelt Ricardo de vraag waarom per se het eigenrisicodragerschap op 1 januari 2019 moet ingaan. Hij wijst op het feit dat wettelijk in een kalenderjaar twee data zijn om over te stappen, namelijk 1 januari en 1 juli.*

*Ricardo voegt daaraan toe dat voor 2 oktober en 1 april de werkgever zich bij de Belastingdienst mot aanmelden. Daarvoor zal het onderzoek zijn verricht dor een externe deskundige organisatie en de (C)OR of in ons geval de GMR moeten worden geïnformeerd en in de besluitvorming worden betrokken. De GMR vraagt zich niet alleen meer af of derde eerder op de hoogte zijn gesteld van het ‘voorgenomen besluit’ dan de GMR. De GMR gaat er van uit dat de KSU al voor 2 oktober 2018 i aangemeld bij de Belastingdienst.*

*Marieke van Denderen voegt daaraan toe dat niet alleen bij deze besluitvorming, maar ook bij het nemen van de besluiten na het ingaan van het eigenrisicodragerschap het CvB en de GMR toch samen moeten optrekken en dat wij elkaar daarbij moeten betrekken. “Wij moeten het samen doen!” ‘*

Antwoord: dit is een herschrijving van de notulen, dat is niet de bedoeling. Fouten of aperte omissies moeten gemeld worden en zullen gecorrigeerd worden. Dit gaat echter te ver.

**N.a.v. 6.3 Beleid meer- en hoogbegaafden**

1. **Toevoeging tekst Beleid meer- en hoogbegaafden**
2. De GMR mist in de tekst hetgeen Gerhard heeft gesteld over het het curriculum voor het reguliere onderwijs.

De GMR verzoekt daarom na de derde zin van de tweede alinea van het verslag ofwel na de zin die eindigt met de woorden: ‘ ... daarin de ruimte geven.’ de volgende tekst toe te voegen:

*‘Gerhard stelt daarop dat dit weliswaar geldt voor het curriculum voor het reguliere onderwijs, echter niet voor wat daar bovenop wordt aangeboden in het HB-onderwijs. Dit betreft een bovenschools beleidsplan. Het ligt voor de hand dat in overstemming met wat aan niveaus wordt geschetst kaders worden gesteld hoe de verschillende niveaus op curriculair niveau eruit zien. De scholen zijn binnen die kaders - net als in het reguliere onderwijs - vrij om zelf het curriculum in te vullen (zo gaf de Spits judo, de Achtbaan Chinees). Wel is aan te bevelen dat de scholen de curricula op elkaar afstemmen. Dit vergemakkelijkt mobiliteit tussen scholen.” , aldus Gerhard.’*

Antwoord: tekst is toegevoegd.

1. Aan het einde van de bespreking van dit onderwerp heeft Laura een vraag gesteld en heeft het CvB daarop ook een antwoord gegeven.

De GMR verzoekt om aan het einde van de tekst van 6.3 de volgende tekst toe te voegen:

*‘Laura vraagt wanneer het beleidsstuk na verwerking van de vragen van de GMR terugkomt. Carel geeft aan dat alleen de begroting terugkomt.’*

Antwoord: tekst is toegevoegd.

**N.a.v. 8. Besluitvorming**

**8.2 Eigenrisicodragerschap WGA**

1. **Wijzigingen tekst Eigenrisicodragerschap WGA**

Besluitvorming is uitgesteld tot december. De GMR had te veel vragen en opmerkingen waar tijdens de vergadering niet op gereageerd kon worden. De GMR gaat hun vragen en opmerkingen op papier zetten voor het bestuur.

De GMR ziet in de bovenstaand tekst enige tegenstrijdigheid en verzoekt de tekst te vervangen door de volgende tekst.

*‘De besluitvorming wordt uitgesteld. De GMR heeft voor de GMR plus van 5 november 2018 veel vragen schriftelijk aan het CvB gesteld. Niet alle vragen zijn beantwoord, mede omdat het CvB niet helder wat de achterliggende reden was van die vragen. De GMR heeft gesteld dat om zij mede gezien het belang van het onderwerp de ingewikkeldheid van de materie en door het korte tijdsbestek om zich te verdiepen, na het stellen van de schriftelijke vragen, op nog meer onduidelijkheden stuitte. De vragen die zijn opgekomen door dat voorschrijdend inzicht zal de GMR alsnog voor de vergadering van 10 december 2018 indienen.’*

Antwoord: de tekst is vervangen.

**Einde** **Vaststelling notulen GMR d.d. 5 november 2018**

**3. Rondvraag/mededelingen GMR**

3.1 Tijdigheid van het ontvangen van de stukken voor de GMR-min en de gevolgen voor de voorbereiding door de GMR-leden.

**4. Besluitvorming College van Bestuur**

**5. Mededelingen College van Bestuur**

- overzicht nieuw- en verbouw scholen

-

- …

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 **6. Beleidsvoorbereiding**

**6.1 Hoofdstuk 6 Begroting 2019: Centraal Beleid**

 *i.a.v. Karin Frinsel (MBV)*

1. **Vragen Hoofdstuk 6 Begroting 2019: Centraal Beleid**

**Hoofdstuk 6 Begroting 2019: Centraal Beleid**

**e. Jubilea scholen en medewerkers en i. Onkostenvergoeding RVT** (bladzijde 4 onderwerp A I e.)

1. De GMR verzoekt het CvB om aan te geven wat de algemene ratio is waarop deze begroting is gebaseerd? Het valt de GMR op dat bijvoorbeeld de vermindering van 25 % (van € 20.000,- naar € 15.000,-) van de post Jubilea scholen en medewerkers uit te leggen ten opzichte van de verhoging de uitgaven en vacatiegelden van de Raad van Toezicht van meer dan 7,2 % (van € 55.000,- naar € 59.000,-) medewerkers (bladzijde 5 onderwerp A I i.)

Antwoord:

Zoals beschreven is de onderligger van deze post de z.g. “Feestdagenregeling” (beleidsstuk). De vermindering in 2019 van € 5000 voor jubilea scholen/medewerkers is vanzelfsprekend gebaseerd op de te verwachten kosten in het kalenderjaar 2019. Bovendien is een (her)opening van een school is het komende jaar niet aan de orde (jarenlang is dit wel het geval geweest). Gezien de taakstelling om te bezuinigen hebben we gemeend dat -mede ook op grond van ervaringscijfers uit voorgaande jaren- deze post wel iets minder zou kunnen. Overigens, wellicht ter geruststelling, geen enkel jubilerend personeelslid dan wel school zal tekort gedaan worden.

De Raad van Toezicht bepaalt haar eigen vacatiegeld en doet dit op basis van de richtlijnen van de VTOI (Vereniging van Toezichthouders). Mocht u hierover meer informatie willen hebben, dan verwijzen we u naar de leden (of de voorzitter) van de RvT. De (deel)begroting RvT is vrijwel identiek aan die (en de realisatie) van 2018.

1. Welk beeld heeft het CvB dat deze wijzigingen voor de beeldvorming heeft?

Antwoord:

De vraag ervaren we als enigszins suggestief. Wij wijzen u er op dat een begroting een raming is van de *te verwachten* kosten; medewerkers wordt niets tekort gedaan. Ook de begroting van de RvT wijkt -zoals gezegd- nauwelijks af van die van 2018. De begroting (jubileum) is gebaseerd op bestaand beleid en op bestaande richtlijnen.

**a. KSU-vakmanschap** (bladzijde 6 onderwerp A II a.)

1. De GMR verzoekt om een beschrijving en een nadere toelichting van de stand van zaken de voortgang van de implementering van Kapablo.
2. Is er al zicht op of het haalbaar is in de oorspronkelijke opstelling ( omdat het instrument vrij veel tijd vergt van de schoolleiders?

Antwoord volgt.

**f. Werving & selectie en arbeidsmarktcommunicatie** (bladzijde 8 onderwerp A II f.)

De GMR heeft de toelichting bij het onderwerp Werving & selectie en arbeidsmarktcommunicatie gelezen.

1. Desondanks verzoekt de GMR om een meer gedetailleerde toelichting op de nieuwe post Arbeidsmarktcommunicatie en additionele maatregelen naar € 47.500,-.

Antwoord volgt.

**g. Veiligheid & Privacy** (bladzijde 9 onderwerp A II g.)

1. De GMR verzoekt het CvB om een toelichting voor de vermindering van de post (Sociale) veiligheid en privacybescherming van meer dan 16,9 % (van € 54.150,- naar € 45.000,-).
2. Hoe verhoudt deze verlaging zich tegen de toename van de kosten die ten gevolge van de inwerkingtreding van de AVG aan onder andere de implementatie van de regelgeving en de kosten aan de Functionaris Persoonsbescherming moeten worden besteed?

**Bijlage 4: Herkomst middelen voor gezamenlijke zaken**

1. **Vragen Herkomst middelen voor gezamenlijke zaken**

**B. Solidariteit**

1. Hoe verhoudt de afdracht van de scholen en de afdracht van het KSU kantoor aan solidariteit zich tegen bijvoorbeeld de bijdrage aan de scholen voor hardware en software.

Antwoord

De afdracht B Solidariteit wordt gehanteerd ter verdeling van bepaalde lasten, zie ook de Excel.

Een voorbeeld is de grootste post langdurig verzuim. De solidariteit wordt hier gebruikt om middeling in de lasten voor de scholen te bewerkstelligen en een gezamenlijke aanpak na te streven.

De afdracht C voor kantoor wordt gehanteerd ter dekking van de kantoor- en personele kosten van het KSU-huis. De doorbelasting van bepaalde kosten die via de KSU betaald worden voor de scholen betreft diverse kosten betreffende administratief, ICT en overige kosten.

Een specificatie van de verschillende lasten is beschikbaar gesteld aan de clusterdirectie, deze kunnen dit weer doorspreken bij de scholen. De licenties die op school worden aangeschaft zullen voornamelijk onderwijskundig / software gerelateerd zijn.

Hieronder de specificatie van de doorbelasting ICT-kosten voor de scholen:



1. De GMR verzoekt om een toelichting van de hoogte van de afdracht van de scholen.

Antwoord:

De afdrachten worden als % van de bekostiging gerekend. In het document Informatie proces en toelichting begroting is hier bij paragraaf 2 op ingegaan. Het % is per categorie Centraal Beleid, Solidariteit en Kantoor gespecificeerd.

Daarbij is aangegeven dat bij Solidariteit een wijziging is opgenomen. De wijziging betreft een vermindering van de afdracht voor de bijdrage voor kort verzuim (2,5%) en een verhoging van de afdracht voor de bijdrage voor lang verzuim (1%). De verlaging voor kort verzuim heeft te maken met het vanaf huidig formatiejaar regelen van korte afwezigheid (< 2 weken) op schoolniveau. De verhoging van 1% heeft te maken met het verwachte lang verzuim van 3,7% (ten opzichte van eerder 2.5%). Het % van 3.7% volgt uit de gegevens over de laatste 12 maanden. De correctie ten opzichte van vorig jaar betreft hiermee een netto wijziging van het % van – 1,5% (verlaging).

1. Worden bij voorbeeld deze afdrachten ook geïnvesteerd in algemene externe (onderzoeks)opdrachten?

Antwoord:

De specificatie van de uitgaven is in H6 opgenomen voor wat betreft Centraal Beleid. Een voorbeeld van de uitgaven is bijvoorbeeld arbeidsmarktcommunicatie. Dit kan passen bij een vorm van extern onderzoek. Dat zou ook kunnen gelden voor de post professionalisering, en onderwijsprojecten onvoorzien.

 **6.2 Informatiebeveiligings- en privacybeleid, protocollen en reglementen**

 ***Presentatie door de implementatiemanager, Henri Castillion***

**XV. Verzoeken ten behoeve van de presentatie**

1. De GMR verzoekt om in de presentatie een duidelijk beeld te geven hoe de KSU de veranderingen en het verwachte dagelijks handelen overbrengt aan alle medewerkers, leerlingen en ouders en externen.
2. Zijn de regelmatig terugkerende voorlichting- en bewustwordingscampagnes al gepland?
3. Hoe zullen die eruit zien en met welke frequentie zullen die worden gehouden?

Antwoord:

Er komt een communicatieplan. Bij de communicatie zal worden aangesloten op bestaande media zoals Kaapjournaal, maar ook in clusteroverleggen zal regelmatig over de AVG worden gesproken. De ordening van communicatie-activiteiten zal plaatsvinden op basis van behoefte en gekoppeld zijn aan relevante momenten. Gedoseerde communicatie die beklijft is het doel.

1. **Vragen Oplegnotitie Voortgang AVG implementatie**

In de oplegnotitie is te het volgende te lezen.

*‘De GMR wordt gevraagd om in te stemmen met de volgende documenten:*

*• Informatiebeveiligings- en privacybeleid*

*• Gedragscode internet en e-mail*

*• Reglement cameratoezicht*

*• Protocol beveiligingsincidenten en datalekken*

*……………*

*Er komen nog meer protocollen, handreikingen en werkinstructies.’*

De GMR is het overzicht aan documenten die ten gevolge van de inwerkingtreding van de AVG aan de GMR zijn voorgelegd ( gewijzigde en nieuwe versie) kwijt.

Daarnaast ziet de GMR niet welke hiërarchie er in de regelgeving omtrent dit onderwerp is. De GMR heeft mede door de korte tijd van voorbereiding voor de GMR min onvoldoende tijd gehad om de stukken te beoordelen.

Antwoord:

Alles is geënt op het informatiebeveiligings- en privacy (IBP)beleid. Andere documenten worden ontwikkeld naar behoefte.

Daarnaast staan er nog meer documenten op stapel. De GMR behoudt zich daarom voor om bij ontdekken van tegenstrijdigheden in de volgende stukken, terug te komen op de documenten die nu ter instemming voorliggen.

1. De GMR verzoekt om een overzicht waarin is opgenomen alle documenten die reeds aan de GMR zijn voorgelegd en die nog moeten worden voorgelegd.

Antwoord:

Het laatste is onbekend. Twee documenten zijn eerder goedgekeurd door de GMR maar herschreven, te weten het privacyreglement leerlingen en het privacyreglement voor medewerkers.

In een eerder stadium is de privacyverklaring en het IBP-beleid voorgelegd.

1. De GMR verzoekt om in dat overzicht te omschrijven welke hiërarchie deze documenten onderling hebben.

Antwoord:

Het beleid vormt de basis, de rest is afgeleide of ter verduidelijking

1. De GMR verzoekt het CvB aan te geven welke documenten die nu zijn voorgelegd als eerder zijn voorgelegd en al of niet in gewijzigde vorm nu zijn voorgelegd.

Antwoord:

Zie het antwoord onder iv.

1. De GMR verzoekt het CvB welke documenten die nu zijn of in de volgende vergadercyclus worden voorgelegd aan de GMR al openbaar zijn gemaakt op de KSU intranet website? Het document ‘Informatiebeveiligings- en privacybeleid’ staat daar bijvoorbeeld al op.

Antwoord:

Dat is het enige document dat al openbaar is gemaakt.

1. De GMR verzoekt het CvB aan te geven welke documenten/bepalingen al in besluitvormingsfase zitten en welke al zijn vastgesteld en dus alleen als toelichting zijn toegestuurd.

Antwoord:

Zie de oplegger.

1. **ICT-gedragscode voor e-mail, internet en telefoon**

**ICT-gedragscode voor e-mail, internet en telefoon (algemene vraag)**

In de gedragscode staat al vermeld dat deze in werking zal treden per 1 januari 2019.

1. Op welke wijze worden de medewerkers van de KSU meegenomen in deze regeling?
2. Is daarvoor al een planning opgesteld?

Antwoord:

Deze gedragscode zal worden toegestuurd aan de scholen (via de schoolleiders) en worden toegelicht tijdens het clusteroverleg in december. Deze gedragscode bevat weinig onbekende informatie. Het is een formalisering van hoe al grotendeels gewerkt wordt, common sense in de geest van de AVG.

**ICT-gedragscode voor e-mail, internet en telefoon (2.3 werkplek)**

Er staat:’ verwijder interne en vertrouwelijke documenten van het bureau voor langere tijd verlaten van de werkplek (denk hieraan bij het bijwonen van een vergadering)’

1. Krijgen de scholen een document waarin staat wat er nog wel en niet in je klassenmap mag komen (omdat je anders discrepanties krijgt tussen verschillende scholen) ?

Antwoord:

Dat is niet voorzien. Ook hier geldt dat elke medewerker in de geest van de AVG hier mee om moet gaan. We zoeken het met name in de communicatie binnen de school en het gesprek over deze materie om te komen tot een bewustwording over dit onderwerp en minder in het ontwikkelen van nog meer protocollen en formats. We zeggen toe dat we de suggestie van de GMR wel mee zullen nemen en peilen of hier behoefte aan is.

1. Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Zie hierboven.

1. Zo wel, wanneer wordt deze informatie gedeeld?

Antwoord:

Zie hierboven.

1. Worden scholen ook gefaciliteerd om per klas afgesloten lades / kasten te kasten met sloten aan te schaffen zodat de vertrouwelijke informatie achter slot en grendel kunnen.

Antwoord:

Zie hieronder.

1. Komt er extra budget om op de werkvloer afsluitbare lades / kasten te realiseren hiervoor?

Antwoord:

Hier komt geen extra budget voor als dat bedoeld wordt, want dat kunnen we gewoon niet vrij maken. Het is aan de scholen om binnen de investeringsruimte hier geld voor vrij te maken.

1. **ICT-gedragscode voor e-mail, internet en telefoon**

**ICT-gedragscode voor e-mail, internet en telefoon (2.9 Sociale media)**

De GMR mist in dit stuk het gebruik van de sociale media als bijvoorbeeld de Whatts app. . In deze apps kunnen foto’s en filmpjes e.d. worden gedeeld.

1. Wat is de reden dat deze en andere sociale media niet zijn opgenomen in dit document?

Antwoord:

Die reden is er niet, in die zin dat juist deze genoemd worden en anderen niet. We streven, zoals u aan de stukken ziet geen uitputtendheid of detaillering na. We willen nadrukkelijk ruimte laten aan de weldenkendheid en het gezonde verstand van medewerkers en dus terughoudend zijn in de juridisering van deze materie die toch al erg op de loer ligt. Wij gaan ervanuit dat als er staat ‘filmpjes’ het voor elke medewerker helder is dat dit geldt voor filmpjes per e-mail, maar ook op twitter, facebook, Instagram etc.

1. Is het toegestaan om beelden via deze media te verzenden?
2. De GMR ziet graag dat over deze media ook wordt aan gegeven hoe men daarmee mag omgaan.

Antwoord:

Zie het antwoord op de eerste vraag. We kiezen er bewust voor om dit niet te doen.

1. **Reglement cameratoezicht**

Dit reglement is een concept van 28 juni 2018.

1. Is dit het meest recente concept?

Antwoord:

Ja, dit is het meest recente concept.

1. **Protocol informatiebeveiligingsincidenten en datalekken**

**Protocol informatiebeveiligingsincidenten en datalekken (Afspraken met leveranciers)**

Hierin staat dat de school, afspraken moet maken met de leveranciers.

1. Heeft het CvB overwogen om hiervoor een vast format voor die scholen in te zetten om een verwerkingsovereenkomst tot stand te laten komen?

Antwoord volgt.

 **7.** **Informatie / voortgangsrapportage**

**7.1 Eigenrisicodragerschap WGA (bijlage)**

1. **Vragen (openstaande en nieuwe) Eigenrisicodragerschap WGA**

De schriftelijke voor de GMR plus van 5 november 2018 gestelde vragen / verzoeken zijn niet allemaal beantwoord. De GMR ziet daarop graag nog wel een schriftelijk reactie.

De GMR heeft voor de vergadering van 10 december 2018 slechts een oplegger ontvangen van het CvB. Was dat de enig bijlage die het CvB aan de GMR wilde voorleggen?

Daarnaast stelt de GMR de volgende vragen.

1. Hoeveel leerkrachten zijn er tussen de 35 en 80 % arbeidsongeschikt geraakt de afgelopen 10 jaar?
2. De GMR wenst het onderzoeksrapport van Robidus te ontvangen, om tot een gefundeerde advies te komen.
3. Het CvB geeft als voornaamste reden voor de overstap naar het eigenrisicodragerschap de financiële kostenvermindering.
4. De GMR verzoekt het CvB om onderbouwd aan te gven bij welk scenario deze besparing zou kunnen worden gehaald?
5. Tevens verzoekt de GMR om een beschrijving van het voor het KS U slechtste scenario en de daarbij behorende cijfers

Antwoord volgt.

***Presentatie door Rafael Markus van Robidus***

1. **Verzoek informatie presentatie Robidus Eigenrisicodragerschap WGA**

De GMR verzoekt het CvB om aan Robidus vragen om in de presentatie de volgende drie onderwerpen te betrekken:

1. Algemene informatie over het Eigenrisicodragerschap (wat houdt het in, welke (rechts)personen zijn betrokken bij het ‘voorgenomen besluit en welke bij een inhoudelijke casus oftewel re-integratie).
2. Specifieke informatie t.a.v. de KSU (Welke onderzoeken heeft Robidus verricht voor de KSU, wat is daaruit gekomen, hoe verhouden die resultaten zich tot andere soortgelijke organisaties?)
3. Welke gevolgen heeft het eigenrisicodragerschap voor de re-integreerde zieke werknemer van de KSU voor het verstrijken van de periode van 104 weken ziekteverlof en na het verstrijken van die periode?

Antwoord volgt.

**7.2 Beleid meer- en hoogbegaafden**

1. **Vragen Beleid meer- en hoogbegaafden**
2. Voor de GMR is niet zichtbaar wat, hoe en waarom delen van de tekst zijn vervangen. De GMR verzoekt in de tekst kenbaar te maken welke wijzigingen zijn aangebracht en daar waar het gaat om een andere reden dan een taalkundige, de verandering toe te lichten.
Antwoord:
Het stuk dat voor de zomer voorlag was een concept en dat is naderhand omgezet in een definitief stuk. Dat is de reden dat wij geen aanleiding hebben gezien om de wijzigingen zichtbaar te maken in de tekst. Wij begrijpen dat de GMR daar andere verwachtingen bij heeft, maar dit is de reden. Voor het proces maakt dat, denken wij, weinig uit, want we bespreken nu het formele stuk dat voorligt waarover u de vragen kunt stellen wat u ook gedaan hebt, zowel in de GMR-vergadering van 5 november als in de GMR van 10 december.
3. Hoe verhoudt zich het financiële overzicht van onderwijs aan hoogbegaafden met het overzicht van ‘normaal’ onderwijs? De GMR wenst die verhouding te beoordelen.
Antwoord:
Wij hebben een kostencalculatie gemaakt in het beleidsstuk zelf op pagina 12. Daaruit kunt u het volgende afleiden. De meerkosten voor 160 leerlingen in de voltijds HB-groepen t.o.v. 160 reguliere leerlingen (als vergelijking) zijn: een tekort aan baten van €100.000,- van de KSU plus een tekort aan baten van de ouders van € 120.000,- (die baten zijn er namelijk niet bij de reguliere groepen) plus het tekort wat dan ook met die baten aan de lastenkant nog resteert van € 79.655,-. Dat komt in totaal neer op een bedrag van € 299.65,-  aan meerkosten.
4. Hoe verhoudt zich het beleidsplan ten opzichte van het stuk van het samenwerkingsverband?
5. Hoe gaat de KSU de vertaalslag maken tussen het stuk van samenwerkingsverband en haar eigen beleidsdocument?

Antwoord:
Ik heb vraag 3 en 4 samengevoegd. Hier is reeds een antwoord op gegeven naar aanleiding van de vragen die voortkwamen uit de vergadering van 5 november (zie hieronder).

In het stuk is rekening gehouden met het beleidsplan van het SWV. Onder het kopje ‘Onderwijsorganisatie – Wat biedt het SWV’ is uitgeweid wat zij op dit moment van plan zijn. Ons beleid is daar op aangepast. Voorbeelden betreffen het besluit om de zogenaamde *twice-exceptional* leerlingen niet aan te nemen bij de voltijdsklassen, toe te werken naar het openstellen van parttime onderwijs, en de mogelijkheid voor (M)HB leerlingen die ernstig internaliserend- of externaliserend gedrag vertonen (veroorzaakt door een stoornis) eerst tijdelijk te plaatsen bij de voorziening die het SWV voor deze leerlingen zal vormgeven.Door laatstgenoemde kunnen wij tevens meer het grotere groepsproces bewaken (een wens van ons die tevens terug te lezen is bij punt 3 van Tabel 4 en punt 4 van Tabel 5).
Mocht het SWV een andere route kiezen, zal dit niet voor ons uit de lucht komen vallen. Medewerkers van de KSU, zowel uit de scholen als het bestuursbureau, zijn aanwezig bij de besluiten die genomen worden bij het SWV. Door de meer structurele aandacht die zowel het SWV als de KSU besteedt aan dit onderwerp is het goed mogelijk dat wijzigingen in beleid nodig zijn. Wanneer we gaandeweg zodanig wijzer worden dat een wijziging in het beleid nodig is, zal dit gebeuren. Het is daarom ook bewust dat het volgende opgenomen is in de inleiding van het beleidsstuk: “*…binnen de KSU constant gestreefd wordt naar een zo passend mogelijke vorm van onderwijs voor deze doelgroep en dat dit beleid daarmee niet in steen staat geschreven. Aanpassingen zullen met nieuw vergaarde inzichten gaandeweg gedaan worden.*”

v. In de documenten wordt er een verschillende definitie gegeven aan het meer- en begaafd onderwijs. De GMR verzoekt om dit en andere verschillen tussen deze stukken nader toe te lichten. De GMR wenst daarmee meer inzicht te krijgen op de achterliggende redenen van het CvB om op onderdelen het beleidsstuk te specificeren voor de KSU
 Antwoord:
 Deze vraag is ons niet helemaal helder.
 - In de vraag wordt een onderscheid gemaakt tussen meer- en begaafd onderwijs. Wordt hierbij meer begaafd en hoogbegaafd bedoeld?
 - Ook wordt gesproken over "In de documenten…". Over welke documenten gaat dit? Het beleidsstuk is toch één stuk?
 - In de tweede zin staat dat het gaat om dit en andere verschillen. Welke verschillen worden hier be doeld?
 - Ook staat in de tweede zin het woord 'stukken'. Wat wordt bedoeld met stukken? Stukken tekst in het document of meerdere documenten?
 - Waar verwijst ‘het beleidsstuk’ in de derde zin naar? Wellicht leeft het beeld dat de KSU op basis van het stuk vanuit het SWV een eigen beleidsstuk heeft gemaakt. Dat is niet het geval. Beide stuk ken zijn naast elkaar ontwikkeld, maar wel in samenhang. In die zin is het KSU beleidsstuk niet een soort afgeleide van het beleidsstuk van het SWV.